

Børne- og Socialminister Mai Mercados talepapir

Anledning	Besvarelse af UU Samrådsspørgsmål Q-U
Dato / tid	6. december kl. 15 (aftalt varighed: 1 time)
Talens varighed	13-15 min.
Sted	Børne- og Undervisningsudvalget Lokale 2-080

Det talte ord gælder

Spørgsmålene motiveres af spørger Annette Lind (S) og Jakob Sølvhøj (EL).

Samrådsspørgsmål Q

”Vil ministeren - på baggrund af den rejste kritik af normeringsopgørelserne på dagtilbudsområdet og Danmarks Statistiks beslutning om at lukke opgørelsen samme dag, som den blev offentliggjort - redegøre for forløbet omkring udarbejdelsen af opgørelsen, jf. artiklen ”Børneopgørelse flopper: »Vi kan godt selv se, at nogle af tallene ikke er retvisende«” bragt på jyllands-posten.dk den 31. august 2016?”

Samrådsspørgsmål R



”Vil ministeren redegøre for, om Danmarks Statistik efter ministerens opfattelse har de rette ressourcer og kompetencer til at udarbejde en retvisende opgørelse af normeringerne?”

Samrådsspørgsmål S

”Vil ministeren redegøre for, hvornår en ny og retvisende opgørelse forventes offentliggjort og for, hvordan ministeren konkret vil sikre, at det bliver udarbejdet en normeringsopgørelse, som kan give offentligheden et retvisende billede af normeringerne i landets dagtilbud?”

Samrådsspørgsmål T

”Vil ministeren overveje, om der hurtigt kan sikres brugbare data for 2015 og 2016 ved at bruge den gamle opgørelsesmetode endnu et år?”

Samrådsspørgsmål U

”Vil ministeren overveje – frem for at anvende tvivlsomme registerdata - at lade STIL indhente oplysninger om ansatte fra daginstitutionerne på samme måde, som det nu sker for skolerne?”



[Indledning]

Tak for invitationen til samrådet her i dag. Jeg synes faktisk, at det er vigtigt, fordi vi jo skal bruge de her tal som et fundament, når vi diskuterer dagtilbudsområdet.

Jeg har fået fem spørgsmål, som jeg vil besvare sammenhængende.

Jeg vil gerne indledningsvist gøre det klart, at jeg deler spørgernes utilfredshed. Normeringsopgørelsen for dagtilbud er endnu ikke offentliggjort, fordi kvaliteten af statistikken er for dårlig. Det skal der ændres på, og det skal ske, så snart som muligt.

For der skal ikke herske tvivl om, at jeg som ny minister for børnene er stærkt optaget af, at vi får et bedre indblik i hvor mange hænder, der tager sig af vores børn, og hvilke kvalifikationer, de ansatte har. Fordi vi bruger tallene i det politiske arbejde og i den politiske debat.

Disse oplysninger vil kunne kvalificere den generelle debat om vores daginstitutioner og dagpleje - både nationalt, men også i høj



grad i de enkelte kommuner, hvor man så kan tage en kvalificeret diskussion om dagtilbuddene – både som kommunalpolitiker og som forælder. Der skal det være muligt, at kommunerne bliver bedre i stand til at sammenligne sig med hinanden.

[Forløbet omkring udarbejdelse af statistikken]

Jeg er blevet spurgt til forløbet omkring udarbejdelsen af den normeringsstatistik, som Danmarks Statistik offentliggjorde i august 2016, og som viste sig ikke at være retvisende.

Jeg vil her kort skitsere forløbet frem mod offentliggørelsen. Normeringsopgørelsen er oprindeligt en udmøntning af Aftalen om Finansloven for 2013, hvor det fremgår, at der er behov for at udvikle en ny mere retvisende årsstatistik for normeringer i dagtilbud. I forlængelse af finanslovsaftalen blev der derfor udarbejdet et forslag til en ny normeringsopgørelse.

I arbejdet deltog KL og flere ministerier og interessenter – blandt andre BUPL, FOA, Forældrenes Landsforening og Daginstitutionernes Landsorganisation.

SFI udarbejdede en større rapport om normeringsopgørelser i forskningen, som indgik i arbejdet. Arbejdsgruppen var i løbende dialog med Danmarks Statistik og indhentede desuden



internationale erfaringer og erfaringer fra KORA, kommuner og leverandører af de administrative systemer i kommunerne.

Den metode, der er valgt til normeringsberegningerne bygger overvejende på udtræk fra kommunernes administrative forældrebetaling- og lønsystemer. Systemerne indeholder i teorien de informationer, der er nødvendige for statistikken.

Opgørelsen af normeringer i dagtilbud er blevet varetaget af Danmarks Statistik, og arbejdet har selvfølgelig været tilrettelagt med udgangspunkt i, at Danmarks Statistik kunne løfte opgaven. Men ved offentliggørelsen i august var statistikken, som sagt, langt fra retvisende, og Danmarks Statistik har da også efter offentliggørelsen oplyst, at udfordringerne med data var mere omfattende, end man først havde antaget, og at det naturligvis er beklageligt, at resultatet i første omgang var ubrugeligt.

Danmarks Statistik har samtidig oplyst, at det vil tage tid at få valideret data til statistikken så tilstrækkeligt, at der kan offentliggøres en tilfredsstillende normeringsopgørelse. Det er selvfølgelig ikke optimalt. Det er selvfølgelig også et spørgsmål om, at Danmarks Statistik beror deres opgørelse på de data, som kommunerne kan bidrage med.



[Danmarks Statistiks ressourcer og kompetencer]

På trods af det forløb, jeg har redegjort for, er det dog fortsat min opfattelse, at Danmarks Statistik har de nødvendige erfaringer og kompetencer til at løfte opgaven.

Men det er afgørende, at kommunerne kan og vil bidrage med den information, der er nødvendig for at foretage en mere retvisende opgørelse af normeringen i den enkelte kommune.

[Hvordan sikres bedre statistik, og hvornår offentliggøres den?]

Der skal ikke herske tvivl om, at jeg er utilfreds med denne sag. Men tidsplanen for denne statistik har måske været lidt for ambitiøs. Erfaringer fra andre statistikker på socialområdet, der også i høj grad baserer sig på administrative data fra kommunerne, viser, at det ofte tager år at udvikle dækkende og retvisende statistikker.

Derfor kan det heller ikke forventes, at en ny statistik er perfekt fra første dag. Men kvaliteten af statistikkerne bliver som regel bedre med tiden, fordi offentliggørelse af tal fra statistikken skaber dialog



om resultaterne og dermed også fokus på, at fejl i indberetningerne bliver rettet.

[Brug af den gamle opgørelsesmetode]

Jeg bliver spurgt til, om det ville være en fordel at skifte tilbage til den gamle metode, for hurtigere at få en statistik om normering for 2015 og 2016.

Det er ikke en god og heller ikke en holdbar løsning, at forsøge at skaffe data for 2015 og 2016 ved at bruge den gamle opgørelsesmetode.

Det rigtige må være, at få valideret de data, der er indsamlet ud fra den nye metode, der er bred opbakning til, og få dem offentliggjort så hurtigt som muligt. Jeg kan forsikre om, at arbejdet har meget høj prioritet.

[Skal STIL kunne indhente oplysninger]

Jeg bliver også spurgt til, om STIL [Styrelsen for IT og Læring] vil kunne indhente oplysninger om ansatte fra daginstitutionerne på samme måde, som det nu sker for skolerne.

Udgangspunktet for dagtilbudsstatistikken, og altså også normeringsopgørelsen, er, at indberetningsbyrden for



kommunerne skal være så lille som mulig, og at der så vidt muligt skal ske genbrug af de data, der allerede findes i de administrative systemer. Hvis der er noget kommunerne ikke er begejstret for, så er det dobbeltregistreringer, og det er et godt eksempel på, at kommunerne skal kunne se et formål med registreringen. Jeg håber og tror på, at kommunerne med de nuværende erfaringer vil blive bedre til at registrere på en mere hensigtsmæssig måde.

[Afslutning]

Jeg vil afslutte min besvarelse med at understrege, at jeg vil gøre alt, hvad jeg kan for at sikre, at vi får en retvisende normeringsstatistik hurtigst muligt. Vi har brug for den i de politiske forhandlinger allerede i det kommende år.

Børne- og Socialministeriet arbejder med en ambitiøs datastrategi på socialområdet, som det seneste år har bidraget til at forbedre datakvaliteten på socialområdet væsentligt. Fra nu af vil strategien også omfatte et stærkt fokus på at forbedre dagtilbudsstatistikken..

Tak for ordet.