

Beskæftigelsesministeriet  
Beskæftigelsesminister Troel Lund Poulsen  
Ved Stranden 8  
1061 København K

Alene sendt pr. e-mail

6. september 2017

Sagsnr.:  
**BF 8025613**

Jurist:  
Birgitte Filtenborg  
bf@elmer-adv.dk

Sekretær:  
Maja Asmussen  
3367 6784  
ma@elmer-adv.dk

[www.elmer-adv.dk](http://www.elmer-adv.dk)

## **Forslaget til ny veteranpakke**

Kære beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen

Vi har med stor interesse læst den pressemeddelelse, som ministeriet sendte ud i mandags, om en ny veteranpakke med fire initiativer, der skal styrke sagsbehandlingen af veteranernes arbejdsskadesager.

Det er glædeligt at notere, at regeringen har den bedste vilje til at iværksætte yderligere initiativer, for at vores veteraner skal kunne have fuld tillid til, at deres skader bliver vurderet korrekt, og at de får den erstatning, som de er berettiget til.

Vi har ført et stort antal veteransager om psykisk sygdom, herunder PTSD, og har en solid viden og erfaring med disse ofte meget komplekse sager. Derfor vil vi gerne give vores besyv med og fortælle, at vi stiller spørgsmål ved værdien af to af de fire foreslåede nye initiativer. Samtidig vil vi gerne foreslå et yderligere initiativ.

### Ret til en ekstra speciallægeundersøgelse

Som et nyt initiativ, der skal styrke sagsbehandlingen af veteranernes arbejdsskadesager, foreslår regeringen, at der i en forsøgsperiode indføres en ret til en ekstra speciallægeundersøgelse i de sager, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring umiddelbart vurderer, at veteranens PTSD ikke kan anerkendes som en arbejdsskade.

Der kan bestemt i enkelte sager konkret være behov for en ekstra speciallægeundersøgelse, men at indføre en generel ret til en second opinion ved en psykiater løser efter vores opfattelse ikke problemet. Problemet er, at arbejdsskademyndighederne laver deres egen selvstændige vurdering af, ikke bare om veteranen har været udsat for en tilstrækkelig belastning under sin udsendelse, men også af om den pågældende veteran har diagnosen PTSD. Arbejdsskademyndighederne lægger nemlig ikke uden videre den vurdering til grund, som de undersøgende psykiatere når frem til i de speciallægeerklæringer, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring selv indhenter til brug for afgørelsen i sagerne. Det er derfor svært at se, hvordan en ekstra speciallægeundersøgelse kan gøre en forskel.

Vi kan samtidig oplyse, at selv i afgørelser efter særloven for veteraner med sent diagnosticeret PTSD er der eksempler på, at vurderingen af sygdommens opståen i en indhentet speciallægeerklæring ikke bliver lagt til grund for afgørelsen af den pågældende veterans sag – stik imod formålet med særloven, som jo netop er, at beviset for tidsmæssig sammenhæng mellem belastning og sygdom skal føres ved en retrospektiv vurdering og erklæring fra en psykiater. Er der tvivl om, hvornår sygdommen er brudt ud, fremgår det desuden eksplicit af særloven, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan indhente en ny psykiatrisk speciallægeerklæring.

For at give et eksempel har vi her på kontoret lige nu en konkret sag, hvor der er givet afslag på anerkendelse efter særloven begrundet i manglende tidsmæssig sammenhæng, trods det at en psykiater i en speciallægeerklæring ud fra en retrospektiv helhedsvurdering klart og velbegrun- det netop har erklæret, at der er tidsmæssig sammenhæng. Alligevel mener – i det her tilfælde – Ankestyrelsen, at det skal tillægges afgørende bevismæssig betydning, at den pågældende veteran i et helbredsskema udfyldt tilbage i 1999 har sat kryds i rubrikken ”nej” ud for spørgsmålet ”Har De eller har De haft andre lidelser herunder psykiske lidelser”.

#### Ankestyrelsen skal lave en praksisundersøgelse

Regeringen foreslår som et andet nyt initiativ, der skal styrke sagsbehandlingen af veteranernes arbejdsskadesager, at Ankestyrelsen skal lave en praksisundersøgelse af sagsbehandlingen på området. En sådan undersøgelse skal sikre, at afgørelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lever op til regler og praksis.

Dette formål kan efter vores opfattelse ikke opnås ved at lade Ankestyrelsen forestå undersøgelsen. Ankestyrelsen er klageinstans for afgørelserne truffet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er derfor i sin forvaltning af reglerne som underinstans bundet af Ankestyrelsens afgørelser på området. Hvis der skal laves en praksisundersøgelse bør undersøgelsen derfor efter vores opfattelse forestås af Advokatfirmaet Poul Schmith / Kammeradvokaten. Dette firma lavede også i 2015 en undersøgelse af arbejdsskademyndighedernes af-

gørelser om midlertidig erhvervsevnetabsstatning, som blev iværksat efter en mangeårig kritik af afgørelserne.

Når det er sagt, må vi dog samtidig stille spørgsmål ved, om det overhovedet er muligt at lade jurister og advokater lave en praksisundersøgelse, som vil kunne afdække *kerneproblemet i veteranersagerne*, nemlig om den enkelte veteran har været udsat for en belastning under sin udsendelse som soldat, der opfylder stressorkriteriet i diagnosen PTSD, og om de øvrige kriterier for at stille diagnosen PTSD må anses for opfyldt. Dette er først og fremmest en lægelig vurdering. Derudover er det en vurdering, der forudsætter specialviden om de belastninger, som vores soldater er udsat for under udsendelserne til internationale missioner.

I øvrigt vil vi gerne gøre ministeren opmærksom på, at der i 2013 blev lavet en stor kvalitativ screeningsundersøgelse af veteranernes arbejdsskadesager – en undersøgelse, som blev initieret af den private, uvildige fond Soldaterlegatet, og som blev forestået af Advokatfirmaet Elmer & Partnere (nu Elmer Advokater) ved undertegnede to advokater. Rapporten, der tidligere er fremsendt til ministeriet, vedlægges til orientering.

#### Advokatbistand i veteranersagerne

Som et yderligere initiativ i den nye veteranpakke vil vi gerne foreslå, at det overvejes at give veteranerne mulighed for gratis bistand ved specialiserede advokater som et supplement til den nære støtte og rådgivning, som veteranerne allerede kan få i dag ved dygtige socialrådgivere i Veterancentrene.

Et kvalificeret modspil fra en professionel partsrepræsentant vil efter vores opfattelse ikke bare øge kvaliteten i den administrative sagsbehandling af de på mange måder særdeles komplekse veteranersager. At have en professionel hjælper og rådgiver vil samtidig kunne øge veteranernes tillid til de afgørelser, der træffes i deres sager – det gælder hvad enten det er en afgørelse om anerkendelse/afvisning eller en afgørelse om erstatningens størrelse – og den ro, som det kan skabe, vil efter vores opfattelse være godt givet ud.

Med venlig hilsen

Karsten Høj

Birgitte Filtenborg