

## Angående Integrationsydelsen

### Til BEU-udvalget & UUI-udvalget

Da jeg anser tilliden, og dermed retssikkerheden til embedsværket i, Udlændinge- Integrations- og Boligministeriet, Beskæftigelsesministeriet, samt Justitsministeriet, desværre har lidt et meget alvorligt knæk, ønsker jeg at fortælle hvordan EU-Kommissionens rådgivning **Dit Europa - Råd & Vink** beretter hvordan forholdet er for EU-borgere, da disse qua nogle er danske, og andre ikke er, vil jeg gennemgå grupperne kategorisk. Jeg vil desuden gennemgå med referencer til Opholdsdirektiv 2004/38/EF<sup>i</sup> samt diverse andre internationale aftaler/forpligtigelser.

1. **Hjemvendte danske EU/EØS og nordiske-borgere og deres eventuelle ægtefæller.**
2. **EU-borgere fra de andre EU-lande**
3. **Flygtninge**
4. **Hjemvendte danske statsborgere der har opholdt sig udenfor EU.**
5. **Migranter og familiesammenføringer efter nationale regler**
6. **Øvrigt**

### Hjemvendte danske EU/EØS og nordiske-borgere og deres eventuelle ægtefæller.

Dit Europa Råd og Vink, skriver som det tidligere er nævnt i **UUI bilag 221/ BEU bilag 240<sup>ii</sup> folketingsår 2015-2016** 30-07-2016, at **forordning 883/2004** finder anvendelse: "*Som du ved er retten til kontanthjælp tillige betinget af, at personen lovligt har opholdt sig i riget i sammenlagt 7 år inden for de seneste 8 år. I beregningen af opholdstiden indgår perioder, hvor personen har haft folkeregisteradresse i riget, medmindre særlige grunde fører til et andet resultat.*

*Kravet om, at personen skal have opholdt sig lovligt i riget i sammenlagt 7 år inden for de seneste 8 år, gælder ikke for EU-/EØS-borgere, i det omfang disse efter EU-retten er berettigede til hjælpen.*

**Som dansk borger der har været i andre EU lande og har udnyttet sin ret for fri bevægelighed og derefter er vendt hjem er du som dansk borger dækket af EU reglerne.**

*I overensstemmelse med EU retten (**Forordning 883/2004 om koordinering af social sikkerhedsordninger<sup>iii</sup>**), bliver tidligere forsikrings-, **arbejds-** eller **bopælsperioder** i andre lande **inkluderet** i beregningen af ydelserne (princippet om sammenlægning af perioder).*

*Princippet om sammenlægning anvendes eksempelvis, når en national lovgivning kræver, at en arbejdstager har været forsikret eller ansat i en nærmere bestemt periode, før vedkommende har ret til visse ydelser.*

*Princippet om sammenlægning betyder, at den kompetente medlemsstat (**Danmark** i dette tilfælde) **skal** tage højde for forsikrings- og **beskæftigelsesperioder**, som er **fuldført** under en anden **medlemsstatslovgivning**, når der skal træffes afgørelse om, hvorvidt en arbejdstager opfylder kravene vedrørende forsikrings- eller beskæftigelsesperiodens længde.*

**Princippet gælder dog også med hensyn til bopælsperioder i andre EU lande.** Det betyder at de år du har været i et andet EU land, uanset om du har været arbejdstager i EU forstand, skal sammenlægges med årene i Danmark.

**EU forordninger om social sikring for EU borgere har forrang i forhold til de nationale regler.**

**Personkredsen i Forordning 883/2004 finder anvendelse på personer, der er statsborgere i en**

**medlemsstat, samt på statsløse og flygtninge bosat i en medlemsstat, og som er eller har været omfattet af lovgivningen i en eller flere medlemsstater, samt på disses familiemedlemmer og efterladte.** Det handler ikke kun om arbejdstagere som den forrige **forordning 1408/1971** om social sikkerhedsordninger i EU."

Altså kan vi her konkludere at **ALLE danskere er undladt for Integrationsydelsen, uanset om de har boet eller arbejdet i et andet EU-land**, dette støttes i øvrigt meget godt op af de for nogle politiske partier så upopulære domme fra EUD, **METOCK<sup>iv</sup>** og **EIND<sup>v</sup>** dommene, hvor en dansk statsborger der vender hjem kan have ret til at leve sammen med sin ægtefælle i Danmark, uanset om den danske statsborger har arbejde eller ej, og om de har boet sammen i det andet EU-land, hvis det sker i umiddelbar forlængelse af at den danske statsborger er vendt hjem. Samt er støttet af et hav af domme, igen henvises til **UUI bilag 221/BEU bilag 240** fra Folketingsår 2015-2016, hvor flere er refereret blandt andet en nyere end den omtalte af ministeren, nemlig **C-359/13<sup>vi</sup>** hvor dommen faldt **26 februar 2015**, i denne er formuleringen ændret fra "gentagne gange" til "**fast retspraksis**" omkring forholdet, at man ikke må straffes for at have benyttet retten

til fri bevægelighed<sup>1</sup>. Altså er et hvert borttolkningsforsøg fjernet. (dette forhold fremgår også af UUI/BEU bilaget).

En ægtefælle til en dansk EU-borger har afledt ret og skal jf. Opholdsdirektivets artikel 24 have fuld ligebehandling, altså vil denne ægtefælle, uagtet om de er EU-borgere eller fra et ikke EU-land, skulle betragtes som samme nationalitet som sin ægtefælle, dog betinget af ægteskabet, dette er nævnt i opholdsdirektivets artikel 13 stk. 1. Samt stk. 2. Samt naturligvis i teksten fra Dit Europa Råd og Vink

I tilfælde af den danske statsborgers dødsfald finder artikel 12 i opholdsdirektivet anvendelse.

### **EU-borgere fra de andre EU-lande.**

Først kan det konstateres at de også vil være omfattet af undtagelsen jf. **Forordning 883/2004** som beskrevet i forrige afsnit, og dermed altid er berettiget til samme ydelse som enhver dansk statsborger. Dette støttes i øvrigt af artikel 24 i **opholdsdirektiv 2004/38/EF**

Der er dog indført begrænsninger i opholdsdirektivet, der dermed fastsætter deres betingelser.

Præambel (16) indrømmer individuel vurdering, som i øvrigt allerede finder anvendelse med indberetningspligt for kommunerne til Statsforvaltningens EU-kontor.

Præambel (21) giver de enkelte lande mulighed for at nægte udbetaling af ydelser de 3 første måneder af et ophold.

Artikel 7 i opholdsdirektivet skriver følgende.:

Stk. 3. 3. Med henblik på anvendelsen af stk. 1, litra a), bevarer en unionsborger, der ikke længere er arbejdstager eller selvstændig erhvervsdrivende, sin status som arbejdstager eller selvstændig erhvervsdrivende, hvis den pågældende:

- a) er midlertidig uarbejdsdygtig som følge af sygdom eller ulykke
- b) er uforskyldt arbejdsløs efter at have haft lønnet beskæftigelse i mere end et år, og dette er behørigt konstateret, og vedkommende tilmelder sig arbejdsformidlingen som arbejdssøgende
- c) er uforskyldt arbejdsløs efter udløbet af en tidsbegrænset ansættelseskontrakt af mindre end et års varighed eller uforskyldt har mistet sit arbejde i løbet af de første tolv måneder, og dette er behørigt konstateret, og den pågældende tilmelder sig arbejdsformidlingen som arbejdssøgende. I det tilfælde bevarer den pågældende sin status som arbejdstager i mindst seks måneder
- d) påbegynder en erhvervsuddannelse. Medmindre personen er uforskyldt arbejdsløs, kan status som arbejdstager dog kun bevares, hvis der er en forbindelse mellem den tidligere erhvervsmæssige beskæftigelse og den omhandlede uddannelse.

Stk.1 litra a) 1. Enhver unionsborger har ret til at opholde sig på en anden medlemsstats område i mere end tre måneder, hvis den pågældende:

- a) er arbejdstager eller selvstændig erhvervsdrivende i værtsmedlemsstaten.

Altså er der grundlag for at anmode en EU-borger fra et andet EU-land om at fraflytte Danmark, hvis de anmoder om ydelser og ikke lever op til ovennævnte betingelser.

### **Flygtninge**

Som det også er nævnt i **Forordning 883/2004** er **flygtninge** også omfattet af **EU-retten**, dette støttes yderligere af **FN's Flygtningekonvention** BKI nr.55 af 24/11/1954<sup>vii</sup> Artikel 23.

Offentlige understøttelse.

Med hensyn til offentlig hjælp og understøttelse skal de kontraherende stater indrømme flygtninge, der lovligt bor indenfor deres område, **samme behandling som deres egne statsborgere**. Grundlaget er naturligvis deres særlige status som flygtning.

### **Hjemvendte danske statsborgere der har opholdt sig udenfor EU.**

Disse er hermed den eneste gruppe der er tilbage til at modtage integrationsydelse, da alle andre jf.

Ovenstående er undtaget. Vi kan først tage moralen i at nogle danskere skal behandles dårligere end andre. Men skal de egentligt ikke også undtages?

---

<sup>1</sup> præmis 25 og 26

Da der er tale om **Grundlovens § 75 stk.2**<sup>viii</sup> og deraf **Lov om aktiv Socialpolitik**<sup>x</sup>, som er direkte forbundet med **Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats**<sup>x</sup>, må det ift. Proportionalitetsprincippet derfor være relevant at anvende **Forskelsbehandlingsloven** I LBK nr.1349 af 16/12-2008<sup>xi</sup> står der ” **§ 1**. Ved forskelsbehandling forstås i denne lov enhver direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af race, hudfarve, religion eller tro, politisk anskuelse, seksuel orientering, alder, handicap eller **national, social eller etnisk oprindelse.**”

”Stk. 3. Der foreligger indirekte forskelsbehandling, når en bestemmelse, et kriterium eller en praksis, der tilsyneladende er neutral, vil stille personer af en bestemt race, hudfarve, religion eller tro, politisk anskuelse, seksuel orientering eller **national, social eller etnisk oprindelse eller med en bestemt alder eller med handicap ringere end andre personer**, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et sagligt formål og midlerne til at opfylde det er hensigtsmæssige og nødvendige, jf. Dog § 2 a.”

” **§ 2 a**. Arbejdsgiveren skal træffe de foranstaltninger, der er hensigtsmæssige i betragtning af de konkrete behov for at give en person med handicap adgang til beskæftigelse, til at udøve beskæftigelse eller have fremgang i beskæftigelse, eller for at give en person med handicap adgang til uddannelse. Dette gælder dog ikke, hvis arbejdsgiveren derved pålægges en uforholdsmæssig stor byrde. Lettes denne byrde i tilstrækkeligt omfang gennem offentlige foranstaltninger, anses byrden ikke for at være uforholdsmæssig stor.”

Dette støttes yderligere op af BKI nr. 74 af 09/07-65<sup>xii</sup>.

#### **Bekendtgørelse af Den europæiske Socialpakt**

Artikel 13.

Retten til social og sundhedsmæssig bistand.

For at sikre en effektiv udøvelse af retten til social og sundhedsmæssig bistand forpligter de kontraherende parter sig til:

2. **at sikre, at enhver, der mangler de tilstrækkelige midler til sit underhold, og som er ude af stand til at skaffe sig sådanne midler ved egen hjælp eller fra andre kilder, i særdeleshed gennem ydelser i henhold til en social tryghedsordning**, modtager den fornødne hjælp og under sygdom tillige den pleje, hans tilstand kræver;
2. at sikre, at **modtagelsen af en sådan hjælp ikke medfører nogen begrænsning** i modtagerens politiske eller **sociale rettigheder**;

Hvorfor Integrationsydelsen derfor direkte må antages at være i strid med både national lov og internationale forpligtigelser, der kan også refereres til FN konventioner og hensigtserklæringer.

Dette naturligvis i direkte forbindelse med det indførte kontanthjælpsloft og 225 timers regel, som i modsætning til Højesteret dom >Starthjælp< > U.2012.1761H<<sup>xiii</sup> netop giver meget begrænset mulighed for enkeltydelser, boligstøtte og § 34 særlig støtte.

Derudover sammenlignes Integrationsydelsen med SU, Upåagtet at disse to ikke kan sammenlignes, Da en SU-modtager kan supplere sin indtægt med SU-lån, og arbejde (uden at blive modregnet kr. for kr.) DR lavede i juli 2015 en artikel der beskrev hvor stor forskellen reelt kan være <http://www.dr.dk/nyheder/politik/saa-stor-er-forskellen-paa-su-og-integrationsydelsen>.

#### **Migranter og familiesammenføringer efter nationale regler.**

- Her kan det konstateres at den danske udlændingelov stort set udelukker enhver fra at modtage ydelser, eneste undtagelser er hvis den herboende part:
- Har hjemmeboende mindreårige børn med selvstændig tilknytning til Danmark eller har samvær med mindreårige sørbørn
- Er alvorlig syg

- Hvis det konkret og påviseligt er umuligt for den herboende ægtefælle at opnå opholdstilladelse i ansøgers hjemland eller det land, hvor ansøger opholder sig.

### Øvrigt.

Der har også været sager fremme, hvor en dansk statsborger, der har opholdt sig i Danmark, F.eks. i en skov og dermed været hjemløs, er blevet pålagt Integrationsydelsen, selvom personen ikke har haft gyldigt pas og dermed ikke har haft behørig rejsehjemmel til at rejse ud af landet, der har i den specifikke sag jeg har kendskab til, heller ikke været anført at personen har været bortrejst, hvorfor opslag i CPR-registret ikke dokumenterer ophold i udlandet, det er skammeligt, at en sådan person som i øvrigt lider af PTSD, som er kommet så meget ovenpå at vedkomne søger hjælp, direkte skal ydmyges ved tildeling af Integrationsydelse.

Derudover levede kravene for at opnå dansk-tillæg heller ikke op til EU-retten jf. **EUD C-317/14**<sup>xiv</sup>, som også er refereret i **UII bilag 221/BEU bilag 240**, hvorfor det må antages også at gælde for alle andre grupper pga. Forskelsbehandlingsloven samt **EMRK artikel 14** "Nydelsen af de i denne Konvention anerkendte rettigheder og friheder skal sikres uden forskel på grund af køn, race, farve, sprog, religion, politisk eller anden overbevisning, national eller social oprindelse, tilhørighed til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel eller ethvert andet forhold"

Det bemærkes i øvrigt at der også er indført **gensidig forsørgerpligt for samlevende** i forbindelse med Kontanthjælpsloftet og 225 timers regel. Der er retssag om dette d. 9 og 10 november 2016, ved Retten i Helsingør.

07/11-2015 Dr.jur. Kirsten Ketscher udtalte at Integrationsydelsen ikke overholdte EU-retten, hvorfor det ikke kan passe at Integrationsminister Inger Støjberg ikke har haft kendskab til dette før ministerkollega Ulla Tørnæs ifm. SU-reform, udtaler at bopælskravet ikke kan indføres.

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/professor-integrationsydelse-til-danskere-er-ulovligt>

08/07-2015 Jonas Christoffersen, direktør for Institut for Menneskerettigheder, har udtalt at det kan stride mod menneskerettigheder <http://ekstrabladet.dk/nyheder/politik/danskpolitik/ny-integrationsydelse-kan-stride-mod-menneskerettigheder/5639555>

<http://www.ft.dk/samling/20142/lovforslag/l2/bilag/4/1537189/index.htm>

27/08-2015 FN's Flygtningehøjkommissariat (UNHCR) og Europarådets menneskerettighedskommissær, Nils Muiznieks har udtalt kritik <http://www.kristeligt-dagblad.dk/udland/europaraadet-kritiserer-danmark-integrationsydelse>

11/01-2016 samt 04/08-2015 Dansk Flygtningehjælp har udtalt kritik med reference til UNCHR <https://flygtning.dk/media/2036463/2016-1101-bemaerkninger-til-lov-om-aendring-af-lov-om-aktiv-socialpolitik-integrationsloven-og-andre-love-udvidelse-af-personkredsen-for-modtagelse-af-integrationsydelse-mv.pdf>

05/08-2015 Røde Kors udtalte kritik <https://www.rodekors.dk/media/1349387/hoeringssvar-integrationsydelse-roede-kors.pdf>

12/09-2016 lektor og ph.d. i jura på Syddansk Universitet Peter Starup fortæller direkte at det ikke holder i EU-retten og bakkes op af lektor i EU-ret Catherine Jacqueson og professor i socialret Kirsten Ketscher <http://politiken.dk/indland/ECE3379613/jurister-om-integrationsydelse-holder-ikke-i-eu-retten/>

02/07-2016 Professor Torben M. Andersen, udtaler også kritik <http://ekstrabladet.dk/nyheder/lederen/hellere-ramme-ved-siden-af/6168174>

Der kan derfor ikke være tale om, at der ikke er givet advarsler, som burde eller rettere skulle have været undersøgt.

Dernæst er det **groft magtmisbrug** fra **Ankestyrelsens** side at de tilsyneladende har truffet 12 afgørelser, **uden at forholde sig til EU-retten**, da borgere i dette land, dermed **ikke længere** kan forvente at Ankestyrelsen er en **uafhængigt offentlig klage instans**, og at alle borgere dermed, tvinges til retssager for at få deres rettigheder til at ske fyldest. <https://ast.dk/nyheder/nyheder/nyheder-2016/ankestyrelsen-genoptager-nogle-sager-om-integrationsydelse>

Dr.jur. Kirsten Ketscher udtaler 24/10-2016, at der kan være tale om grundlovsbrud hvad angår kontanthjælpsloft og 225 timers regel, [http://www.avisen.dk/professor-kontanthjaelpsloftet-kan-stride-mod-grundl\\_411880.aspx](http://www.avisen.dk/professor-kontanthjaelpsloftet-kan-stride-mod-grundl_411880.aspx)

Dr.Jur. Kirsten Ketscher har også udtalt sig stærkt kritisk om 225 timers reglen 21/10-2016. [http://www.avisen.dk/fuldstaendig-vanvittigt-aegtepar-risikerer-at-miste\\_411676.aspx](http://www.avisen.dk/fuldstaendig-vanvittigt-aegtepar-risikerer-at-miste_411676.aspx)

Da kontanthjælpsloftet og 225 timers reglen også rammer Integrationsydelsesmodtagere er det relevant at forholde sig til dette. Og netop som omtalt af Dr.jur. Kirsten Ketscher om Integrationsydelsen, har både kontanthjælpsloft og 225 timers reglen også mekanisk karakter.

#### **mon Dr.jur. Kirsten Ketscher endnu engang har ret?**

Derfor håber jeg, at **fokus** kan blive rettet mod det væsentlige, **fjern integrationsydelsen og kontanthjælpsloftet**, der er alt for mange syge på midlertidige ydelser, mange af disse syge sendes i virksomhedspraktik, alene for at aktivere dem, der tages fra kommunerne udgangspunkt i ordet aktivitetsparate, hvilket netop ikke er det en syg nødvendigvis er, et forslag fra min side er at alle som "påstår" sygdom ved henvendelse til et jobcenter skal snarest muligt besøge sin praktiserende læge, og efter dette besøg skal kommunen indhente en relevant LÆ attest, og naturligvis skal denne følges, da den netop ikke overbringes af ydelsesmodtageren vil indholdet være i overensstemmelse med lægefaglig vurdering, dermed kan det afklares om borgeren skal være fritaget i en periode eller om der skal indledes øvrige forløb som jobparat eller evt. Starte indledning af ressourceforløb og/eller fleksjob.

Dernæst anvendes § 13 i Lov om Aktiv Socialpolitik<sup>xv</sup>, hvor **Folketinget** bør indfører **bodsstraf til kommunerne**, hvis ikke de anvender loven korrekt, denne § i LAS må antages at være i fuld overensstemmelse med grundlovens § 75 stk.2. Da den omhandler sanktion. Dernæst kan de jobparate netop ikke vælge imellem kontanthjælp og arbejde da de jf. Grundlovens § 75 stk.1 og 2. Jf. LAS skal tage et arbejde på rimelige vilkår, igen havner vi tilbage på kommunerne, hvad gør kommunerne? Overfor borgeren siger de at det ALENE er borgerens job at skaffe arbejde, selvom LAS foreskriver at kommunen skal hjælpe med dette. Derudover er der flere kommuner der direkte nægter revalideringsforløb, ressourceforløb osv. Og dermed holder borgeren fra at have en reel mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarked, i de tilfælde hvor f.eks. en revalidering var relevant. (ufaglært, bevægeapparats begrænsninger) typisk med grunden at så må man jo søge SU, men har man forsørgerpligter er dette en begrænsning der er så stor at det ikke kan lade sig gøre.

[http://www.avisen.dk/professor-rystet-over-ulovlig- Straf-af-ledige\\_214047.aspx](http://www.avisen.dk/professor-rystet-over-ulovlig- Straf-af-ledige_214047.aspx)

Dernæst er kontanthjælpsloftet ikke indført for at skabe incitament til at få folk til at tage et arbejde, men snarere som Dr.jur. Kirsten Ketscher fortæller i denne artikel <http://www.fagbladet3f.dk/nyheder/1a5bf47d4d7f40e892f86223066536f7-20151119-juraprofessor-der-er-et-sygeligt-fokus-p-arbejde>

Af **øvrige problemstillinger** med Udlændinge- Integrations- og Boligministerens ressort-områder kan nævnes:

Folketingets Ombudsmand har indledt en undersøgelse af en administrativ stramning af udlændingeloven, hvilket naturligvis ikke kan finde sted uden lovændring<sup>xvi</sup>

Statsforvaltningens EU-opholdskontor overholder ikke Opholdsdirektivets retskrav på udstedelse af opholdskort jf. KOM(2009)313 punkt 2.2.2<sup>xvii</sup> og bryder direkte artikel 24 i opholdsdirektivet ved at ægtefæller til danske statsborgere der har benyttet retten til fri bevægelighed, skal forvente en længere sagsbehandlingstid end andre<sup>xviii</sup>

Integrationsydelsen er i øvrigt anmeldt til Europa-Kommissionen.

Det samme er Statsforvaltningens administration af **Opholdsdirektivet** som jo har **forrang for** den danske EU-opholdsbekendtgørelse, hvorfor udgangspunktet er taget i det noget lettere læselige opholdsdirektiv. I den specifikke sag der er anmeldt er der tale om en dansk statsborger der blev gift i 2012 i et ikke EU-land, mens vedkommende boede i Sverige, ægteskabet blev jf. På tidspunktet gældende vejledninger registreret i CPR-registret i fraflytningskommunen (i 2012), da vedkommende vendte hjem til Danmark (i 2015), krævede Statsforvaltningen endnu engang fremlagt legaliseret Vielsesattest, selvom ægteskabet allerede var registreret (forbudet mod >ne bis in idem< – negativ retskraft, må her antages for gældende). Kommunen der havde registreret ægteskabet havde desværre fået forlagt dokumentet i forbindelse med digitalisering, som dokumentation blev der derfor fremlagt kopi af vielsesattest (som fremgår af ansøgningskemaet) samt dokumentation på dansk indfødsret på fællesbarn født efter den gamle indfødsretslov (ægteskabskrav for at få faderens statsborgerskab inden barnet er 18 år), desuden dokumentation fra Svenske myndigheder, samt fødselsregistrering fra den udenlandske ambassade med ressortområde i Danmark, naturligvis med segl og stempel samt underskrift, der bekræfter hele indholdet af dokumentet og ikke bare en underskrift (det fremgår af dokumentet af ægteparret er gift og at de har ført bevis for dette overfor Ambassadens Konsulatafdeling), som en legalisering jo gør, dette ægtepar har nu ventet i 1 år 4 måneder og 27 dage, sagen har været afsluttet med afslag (efter mere end 7 måneders sagsbehandlingstid), som blev overklaget til Udlændingestyrelsen (yderligere 7 måneders sagsbehandlingstid), som har hjemvist sagen, pga. Mangelfuldt arbejde. Der er derfor ingen tvivl om at tidligere justitsminister Mette Frederikssens svar på UUI spørgsmål 358 stillet af Anders Samuelsen (LA) folketingsår 2014-2015 1.samling<sup>xix</sup>, finder anvendelse.

**Styrelsen for International Rekruttering og Integration**, har d.31/08-2016 udsendt en Ny revideret guide til arbejdsgivere<sup>xx</sup>, denne lever heller ikke op til EU-retten, da en EU-borger, samt eventuelle ægtefæller ikke skal afvente dokumentation på sin arbejdsret, jf. Opholdsdirektivet artikel 23. SIRI har dog pr. Email d.4/10-2016, meddelt at de snarest vil udsende en opdateret guide, dette er endnu ikke sket.

Jeg ønsker derfor at gøre opmærksom på **Ministeransvarlighedsloven** LOV nr 117 af 15/04/1964<sup>xxi</sup>

*” § 1. Loven angår ministres ansvar for deres embedsførelse.*

*§ 2. Borgerlig straffelovs almindelige del finder anvendelse.*

*§ 3. Ved anvendelsen af borgerlig straffelovs regler om ansvar for medvirken til en lovovertrædelse skal en minister anses for medvirkende til en underordnet handling, når*

- 1) han har været bekendt med, at den pågældende handling ville blive foretaget, og har undladt at søge dette hindret.*
- 2) handlingen har været et nødvendigt eller naturligt middel til gennemførelse af en beslutning, for hvilken ministeren er ansvarlig.*
- 3) han har fremmet handlingens udførelse ved ikke i rimeligt omfang at føre tilsyn og fastsætte instrukser.*

*§ 4. Ansvar for en af kongen underskrevet beslutning påhviler såvel enhver minister, der har medunderskrevet, som ministre, der på anden måde har medvirket til beslutningens tilblivelse.*

*§ 5. En minister straffes, hvis han forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler ham efter grundloven eller lovgivningen i øvrigt eller efter hans stillings beskaffenhed.*

*Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder anvendelse, såfremt en minister giver folketinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under folketingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for tingets bedømmelse af sagen.*

**Straffeloven** LBK nr 1052 af 04/07/2016<sup>xxii</sup>

*§ 146. Begår nogen, der har domsmyndighed, eller hvem der tilkommer offentlig myndighed til at træffe afgørelse i retsforhold, der vedrører private, uretfærdighed ved sagens afgørelse eller behandling, straffes han med fængsel indtil 6 år.*

*Stk. 2. Begås handlingen med forsæt til velfærdsfortabelse for nogen, er straffen fængsel indtil 16 år.*

*§ 150. Når nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, misbruger sin stilling til at tvinge nogen til at gøre, tåle eller undlade noget, straffes han med fængsel indtil 3 år.*

*§ 151. Den, som tilskynder eller medvirker til, at nogen, der er underordnet vedkommende i offentlig tjeneste eller hverv, forbryder sig i denne tjeneste, straffes, uden hensyn til om den underordnede kan straffes eller på grund af vildfarelse eller af andre grunde er straffri, efter den for den pågældende forbrydelse gældende bestemmelse.*

På baggrund af dette og med reference til Tamilsagen og Statsløsesagen, forventer jeg, at Folketinget træder i karakter.

Hvorfor jeg som borger i Kongeriget Danmark forventer, at der vedtages et mistillidsvotum til de ansvarlige ministre, Udlændinge- Integrations- og Boligminister Inger Støjberg, samt Beskæftigelsesminister Jørn Neergaard Larsen jf.

**Grundlovens § 15 stk 1**<sup>xxiii</sup>.

*"Ingen minister kan forblive i sit embede, efter at folketinget har udtalt sin mistillid til ham."*

Alt andet vil ikke være i overensstemmelse med et demokratisk samfund.

Med venlig hilsen

---

<sup>i</sup> <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/HTML/?uri=CELEX:02004L0038-20110616&from=DA>

<sup>ii</sup> <http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/beu/bilag/240/1655620/index.htm>

<sup>iii</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2004:166:0001:0123:da:PDF>

<sup>iv</sup>

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=68145&pageIndex=0&doclang=DA&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1114052>

- 
- v <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=71494&pageIndex=0&doclang=DA&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1114052>
- vi <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=162536&pageIndex=0&doclang=DA&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1114227>
- vii <https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=71110>
- viii <http://www.ft.dk/Dokumenter/Publikationer/Grundloven/Min%20grundlov/Kapitel%2008%20Borgernes%20rettigheder.aspx>
- ix <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=180043>
- x <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=173094>
- xi <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=122522>
- xii <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=82110>
- xiii <http://www.hoejesteret.dk/hoejesteret/nyheder/Afgorelser/Documents/159-09.pdf>
- xiv **Præmis 22-25**  
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f130d5bed656ea514c4e0fa81e9c0a39da418c.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pah0Oe0?text=&docid=162077&pageIndex=0&doclang=DA&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=30340>
- xv <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=180043#id9b7d7b55-ef55-4040-a037-902f431e0eba>
- xvi <http://www.ft.dk/Dokumenter/Publikationer/Grundloven/Min%20grundlov/Kapitel%2003%20Regeringen.aspx>
- xvii [http://ec.europa.eu/danmark/documents/alle\\_emner/juridiske/090702\\_kom-313.pdf](http://ec.europa.eu/danmark/documents/alle_emner/juridiske/090702_kom-313.pdf)
- xviii <http://www.statsforvaltningen.dk/site.aspx?p=6056>
- xix <http://www.ft.dk/samling/20141/almdel/uui/spm/358/svar/1233984/1506125/index.htm>
- xx <https://www.nyidanmark.dk/da-dk/nyheder/nyheder/sfr/2015/ny-guide-arbejdsgivere-undgaa-ulovlig-arbejdskraft.htm>
- xxi <https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=59299>
- xxii <https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=181992>
- xxiii <http://www.ft.dk/Dokumenter/Publikationer/Grundloven/Min%20grundlov/Kapitel%2003%20Regeringen.aspx>