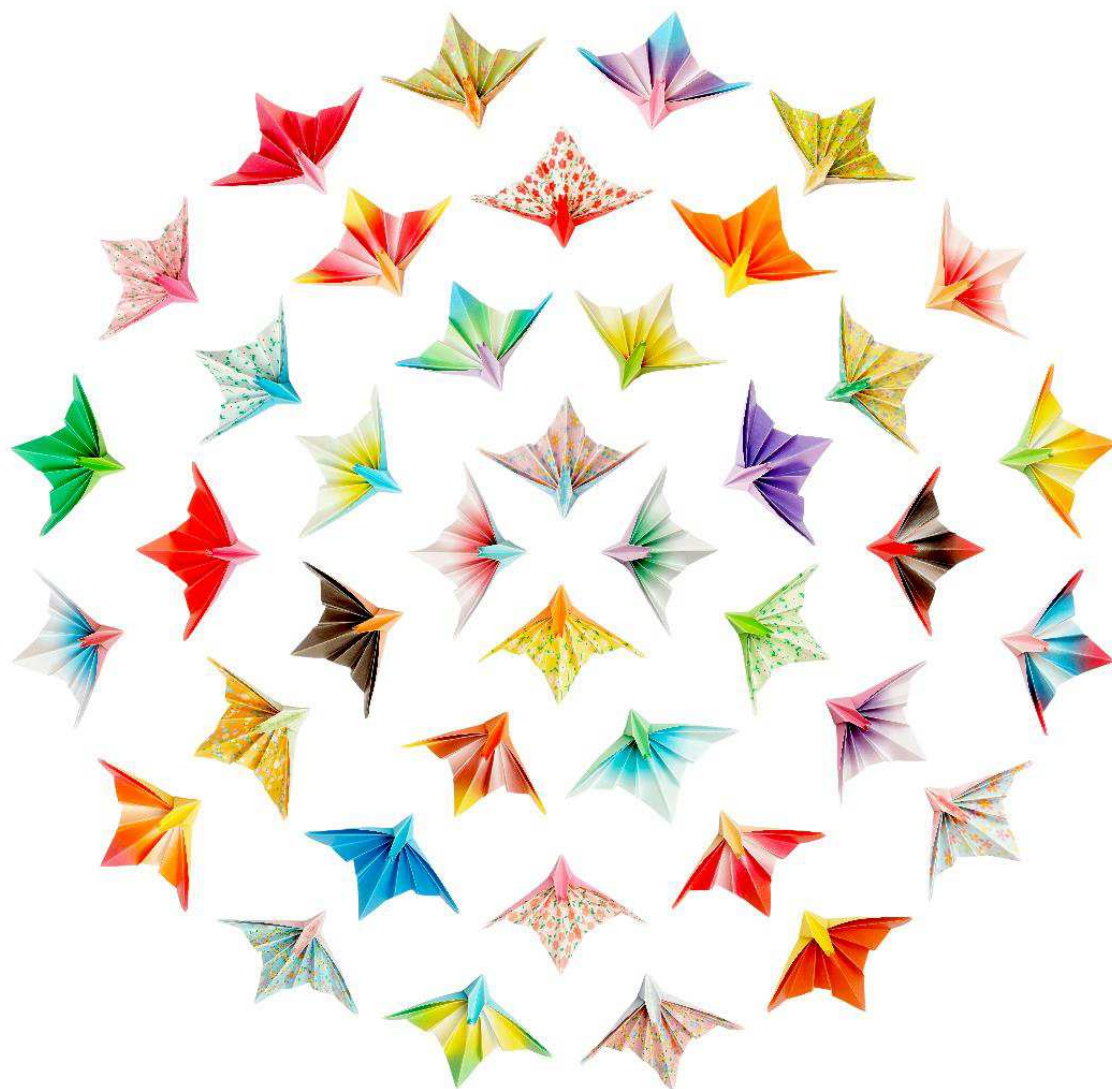


Deloitte.



**Kvantitativ analyse: Delanalyse 1
og 2**
Evaluering af empowermentprojektet

Marts 2017

Indhold

1	Introduktion	4
1.1	Formålet med de kvantitative analyser	4
1.2	Datagrundlag	4
2	Delanalyse 1. Deskriptiv analyse	5
2.1	Borgerne i empowermentprojektet	6
2.2	Borgernes varighed i projektet	8
2.3	Afgangsmønstre blandt borgerne	9
2.4	Aktiviteter og indsatser i projektet	11
2.5	Borgere, der har forladt projektet til beskæftigelse, uddannelse og fleksjob	14
3	Delanalyse 2. Analyse af borgernes selvvurdering	16
3.2	Resultaterne om sammenhænge mellem de 20 parametre	18
3.3	Resultaterne fra klyngeanalysen	19
4	Bilag	24
4.1	Sagsbehandlingernes projektforsløb	24
4.2	Tiltag i de kommunale projekter	26
4.3	Resultater fra korrelationsanalysen	27
4.4	Metode og resultater fra faktoranalysen	30
4.5	Resultater fra klyngeanalysen	32

Deskriptiv analyse og statistik analyse af borgernes selvvurde- ringer i empowerment- projektet

1 Introduktion

Dette dokument indeholder resultatet af delanalyse 1 og 2 fra evalueringen af empowermentprojektet. Delanalyse 1 er en deskriptiv analyse af målgruppe, aktiviteter og afgangsmønstre i projektet baseret på data på individniveau. Delanalyse 2 er en statistisk analyse af borgernes selvvurderinger på baggrund af data fra progressions-værktøjet minvurdering.dk.

1.1 Formålet med de kvantitative analyser

Formålet med delanalyse 1 er – ud fra kvantitative data – at give en beskrivelse af de borgere, der har deltaget i empowermentprojektet, og den indsats de har været i i projektperioden. Der ses også på afgangsmønstre for borgerne i projektet.

Formålet med delanalyse 2 er at belyse empowermentborgerne igennem deres egen vurderinger af deres situation og evner. Der ses også på sammenhængen mellem empowermentborgernes selvvurderinger og deres tilknytning til arbejdsmarkedet.

1.2 Datagrundlag

Datagrundlaget for de to delanalyser udgøres af følgende:

- Data fra DREAM-registreret
- Data fra projektregistreringsværktøjet. Her har sagsbehandlere i projektet løbende foretaget registreringer om borgerprofiler, de anvendte indsatser og aktiviteter samt afgangsårsager. Registreringerne er foretaget på borgerniveau.
- Data fra progressionsværktøjet minvurdering.dk. Minvurdering.dk er et webbaseret dialog og progressionsværktøj, som er udviklet til og har været afprøvet i empowermentprojektet. I dette værktøj har borgerne foretaget registreringer om, hvordan de vurderer deres egen situation.

2 Delanalyse 1. Deskriptiv analyse

Dette kapitel indeholder resultaterne fra den deskriptive analyse.

Afsnittet indeholder beskrivelse af

- borgerne i empowermentprojektet
- aktiviteterne i de 30 kommuner
- samt afgangsmønstre for borgerne i projektet.

Hovedresultaterne fra den deskriptive analyse

- Borgerne i projektet omfatter både unge på uddannelseshjælp (20 procent), kontanthjælpsmodtagere (35 procent) og ressourceforløbsmodtagere (45 procent).
- Borgerne er kendetegnet ved at have en langvarig forbindelse til det offentlige forsørgelsessystem og den kommunale indsats (offentlig forsørgelse i cirka 80-90 procent af tiden i de seneste fem år op mod start i projektet).
- Størstedelen af borgerne har én eller flere væsentlige psykiske, fysiske og/eller sociale udfordringer.
- Borgerne har i gennemsnit været i projektet i cirka 13 måneder, men dette dækker over en væsentlig spredning på tværs af de kommunale projekter (38-70 uger).
- 12 procent af borgerne har forladt projektet til fordel for enten uddannelse, ordinær beskæftigelse eller fleksjob. Samlet dækker dette over, at:
 - 21 procent af uddannelsesmodtagerne har forladt projektet til enten uddannelse, ordinær beskæftigelse eller fleksjob (størstedelen til uddannelse).
 - 14 procent af kontanthjælpsmodtagerne har forladt projektet til enten uddannelse, ordinær beskæftigelse eller fleksjob (størstedelen til beskæftigelse).
 - 7 procent af ressourceforløbsmodtagerne har forladt projektet til enten uddannelse, ordinær beskæftigelse eller fleksjob (størstedelen til fleksjob).
- I gennemsnit har borgerne været i beskæftigelsesrettede indsatser i omkring 45 procent af tiden og har været i kontakt med koordinerende sagsbehandlere cirka hver sjette uge. Disse gennemsnitstal dækker over en meget stor spredning på tværs af de kommunale projekter.
- I gennemsnit er gruppen af borgere, der er udgået af projektet til henholdsvis beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob, cirka to år yngre end den øvrige målgruppe, og der er flere mænd i gruppen. Foruden dette har gruppen deltaget i projektet i betydelig kortere tid (cirka 11 uger kortere), ligesom færre har psykiske udfordringer.

- I den gruppe, der er kommet i beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob, er indsatsintensiteten betydelig højere end i den resterende målgruppe. Konkret har borgerne i gruppen haft mere end dobbelt så meget kontakt med deres sagsbehandler, ligesom de i gennemsnit har modtaget lidt mere indsats i forhold til den tid de har været i projektet.
- Opgjort på indsatsstype har de borgere, der er afgået til beskæftigelse, fået mere virksomhedsrettet indsats og øvrig beskæftigelsesindsats, mens de har fået mindre mentor-, social- og sundhedsrettet indsats end den øvrige gruppe.

Den deskriptive analyse bygger på data fra det registreringsværktøj, der er blevet benyttet i projektet, og på data fra DREAM.

2.1 Borgerne i empowermentprojektet

I alt har 3.748 borgere været en del af empowermentprojektet. Heraf var 750 uddannelseshjælpsmodtagere (20 procent), 1.326 kontanthjælpsmodtagere (35 procent) og 1.672 ressourceforløbsmodtagere (45 procent).

Generelt har der været flere kvinder end mænd i projektet, og det gælder også, når man ser enkeltvis på kontanthjælpsmodtagerne, uddannelseshjælpsmodtagerne og borgerne i ressourceforløb, jf. figur 2. Overordnet set fordeler det sig på 45,5 procent mænd og 54,5 procent kvinder.

Figur 1. Målgruppekarakteristika for alle borgere i projektet









Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet kombineret med DREAM-data.

Note: Forsørgelsesgrad er opgjort som det antal uger, hvor borgeren har modtaget henholdsvis kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, uddannelseshjælp, ledighedsydelse, forrevalidering, revalidering eller ressourceforløbsydelse.

Ser man på aldersfordelingen, er der tale om henholdsvis unge midt i 20'erne (uddannelseshjælp) og voksne, der i gennemsnit er i starten af 40'erne (kontanthjælp og ressourceforløb). De unge i projektet adskiller sig fra uddannelseshjælpsmodtagere generelt ved at være cirka et år ældre, mens kontanthjælpsmodtagere i projektet er et par år yngre end kontanthjælpsmodtagere generelt.¹ Ressourceforløbsmodtagerne er aldersmæssigt repræsentative for deres målgruppe.

¹ Personer, der ved nytår 2015/2016 havde modtaget kontanthjælp konstant i minimum to år, var i gennemsnit 46,0 år, mens uddannelseshjælpsmodtagerne i gennemsnit var 25,2 år.

Figur 2. Målgruppekaraktistika for borgere fordelt på modtagere af uddannelseshjælp, kontanthjælp og ressourceforløb

	Uddannelseshjælp		Kontanthjælp		Ressourceforløb	
						
Andel mænd og kvinder	47,1 % (353 pers.)	52,9 % (397 pers.)	49,5 % (657 pers.)	50,5 % (669 pers.)	41,7 % (697 pers.)	58,3 % (975 pers.)
Gennemsnitsalder	26,2 år	26,0 år	43,5 år	43,2 år	40,5 år	42,2 år
Andel med indvandrerbaggrund	12,7 % (45 pers.)	7,6 % (30 pers.)	15,1 % (99 pers.)	19,7 % (132 pers.)	13,2 % (92 pers.)	12,4 % (121 pers.)
Gennemsnitlig offentlig forsørgelsesgrad fem år før projektstart	78,7 %	78,7 %	87,7 %	90,4 %	79,3 %	78,3 %

Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet kombineret med DREAM-data.

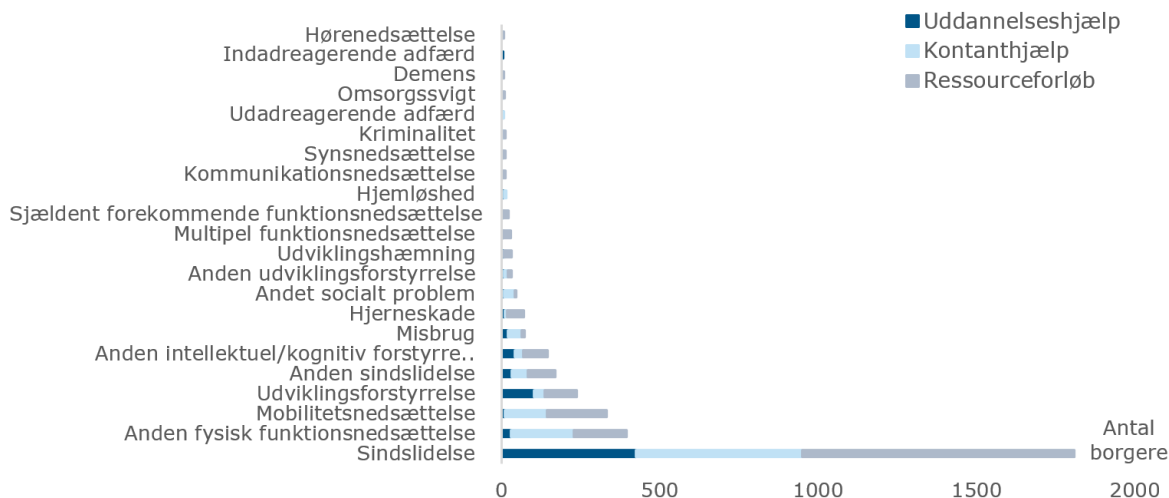
Note: Forsørgelsesgrad er opgjort som det antal uger, hvor borgeren har modtaget henholdsvis kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, uddannelseshjælp, ledighedsydelse, forrevalidering, revalidering eller ressourceforløbsydelse.

Et af inklusionskriterierne for borgerne i projektet var, at borgerne skulle have modtaget uddannelses- eller kontanthjælp i minimum to år for at blive optaget i projektet. Mange af borgerne har dog en betydelig længere forsørgelsehistorik bag sig.² I gennemsnit har borgerne i projektet modtaget offentlig forsørgelse i lidt over 82 procent af tiden i de seneste fem år op til projektstart. Ser man alene på de unge under 30 år, er tallet 78,7 procent, mens det blandt kvindelige kontanthjælpsmodtagere er 90,4 procent.

Samtidig er der en række andre karakteristika af psykisk, fysisk og/eller social karakter, der kendetegner borgerne i projektet, og typisk vil der være tale om, at der knytter sig en kombination af to eller flere karakteristika til den enkelte borger, jf. figur 3. Den mest udbredte af disse karakteristika er sindslidelse, der knytter sig til 52 procent af alle borgere i projektet.

² Andelen af borgere, der har en forsørgelsesgrad på 100 procent i fem år op til borgerens projektstart, udgør 36 procent blandt kontanthjælpsmodtagerne (1.326 borgere), 19,9 procent blandt uddannelseshjælpsmodtagerne (149 borgere) og 27 procent blandt borgerne i ressourceforløb (451 borgere).

Figur 3. Målgruppekaraktæristika blandt borgere i projektet fordelt på uddannelseshjælp, kontanthjælp og ressourceforløb



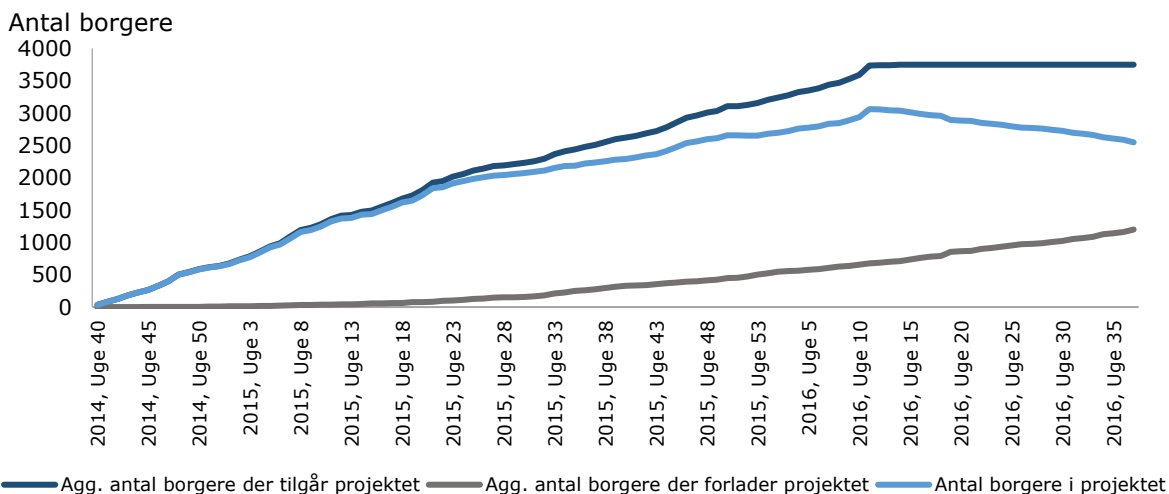
Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet. Sagsbehandlerne i projektet har løbende foretaget registreringer om borgerprofiler, de anvendte indsatser og aktiviteter samt afgangsårsager. Registreringerne er foretaget på borgerniveau af sagsbehandlerne.

Der er således i vid udstrækning tale om, at borgerne i projektet har en særdeles langvarig forbindelse til det offentlige forsørgelsessystem og den kommunale indsats, og en stor del har psykiske, fysiske og/eller sociale udfordringer.

2.2 Borgernes varighed i projektet

Samlet set har der været en stabil visitation af de 3.748 borgere ind i projektet i perioden fra oktober 2014 til april 2016, hvor visitationen blev afsluttet, jf. figur 4. Ligeledes har der været en stabil afgang fra projektet efter de første 30 uger af projektperioden. Ved projektets afslutning havde cirka 1.250 borgere forladt projektet.

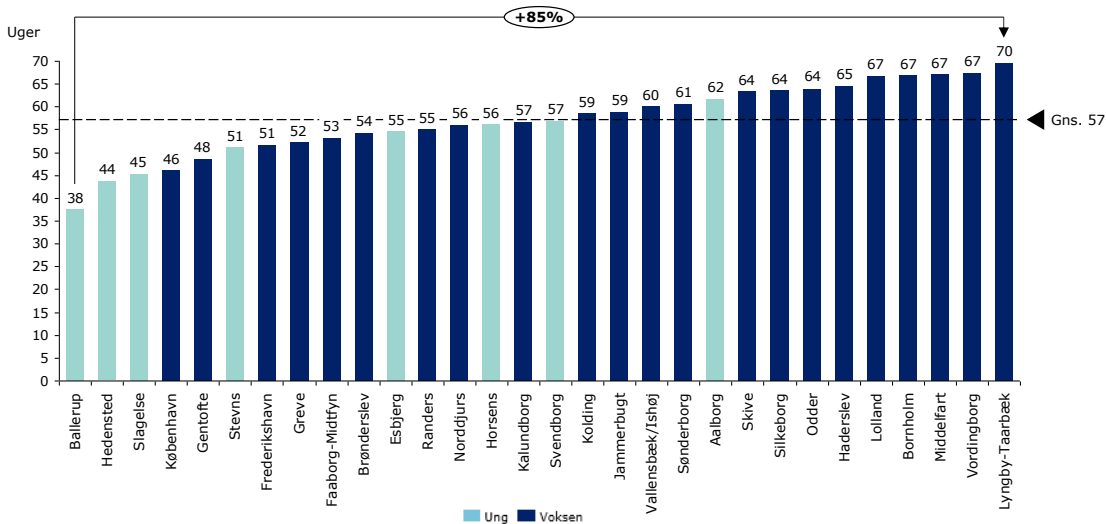
Figur 4. Antal borgere, der indtræder i og forlader projektet, og det samlede antal aktive borgere i projektet



Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet kombineret med DREAM-data.

Den stabile til- og afgang på det aggregerede niveau dækker over en betydelig variation på tværs af projekterne. Det betyder også, at der er stor forskel på, hvor længe borgerne har været omfattet af de enkelte projekter. I gennemsnit har borgerne været omfattet af projektet i cirka 13 måneder (57 uger), men dette gennemsnit dækker over en variation i varigheden på 38-70 uger, svarende til en forskel på 79 procent på tværs af projekterne, jf. Figur 5.

Figur 5. Gennemsnitlig varighed (antal uger) i projekterne



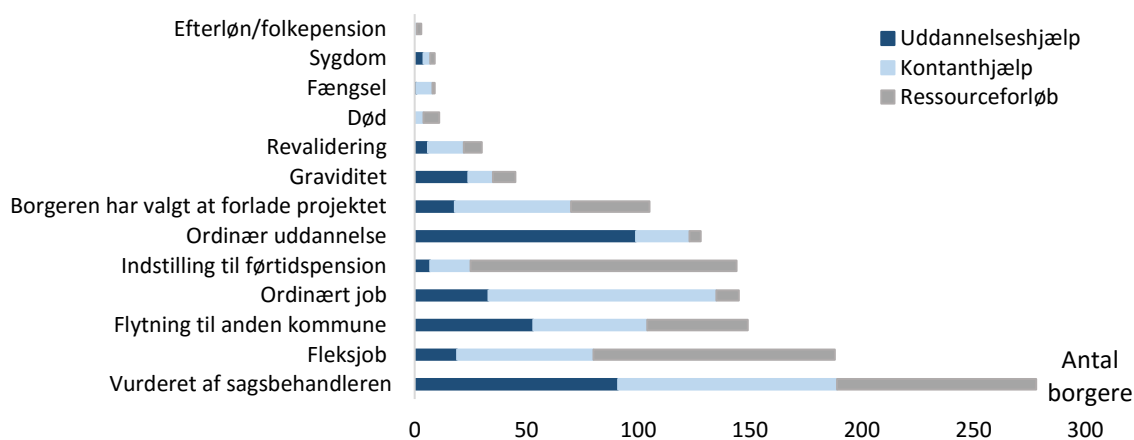
Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet.

Forskellen i den gennemsnitlige varighed afspejler både variation i visitationstidspunktet, store forskelle i målgruppernes tyngde og forskelle i afgangsmønstre på tværs af projekterne.

2.3 Afgangsmønstre blandt borgerne

Cirka 1.250 borgere har forladt projektet i løbet af projektperioden. Størstedelen er afgået fra projektet, fordi sagsbehandlerne har vurderet, at borgerne ikke længere bør medvirke, jf. figur 6. Dette dækker over en række forskellige forhold, herunder at sagsbehandlerne har vurderet, at fritagelsen fra sanktioner har haft en negativ indflydelse på borgernes situation, eller at borgerne af forskellige årsager ikke er motiverede til at indgå i projektet.

Figur 6. Exitårsag for de borgere, der har forladt projektet i projektperioden



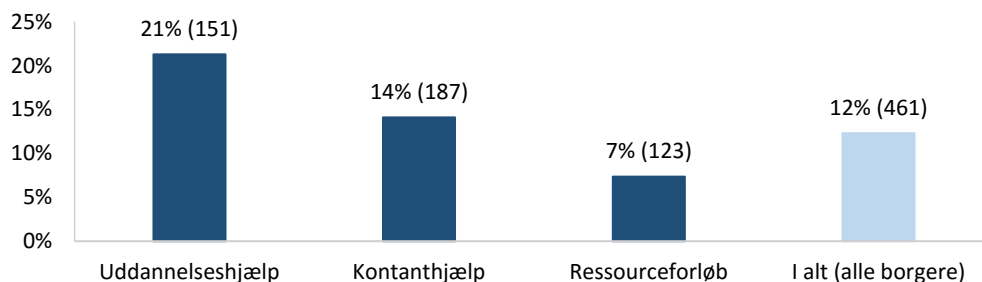
Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet.

Ser man isoleret på ordinært job og uddannelse har knap 275 borgere tilsammen forladt projektet til disse, mens næsten 190 borgere er blevet visiteret til fleksjob. Dem, der har forladt projektet på grund af positive omstændigheder, udgør dermed cirka 461 borgere. Foruden dette har omkring 100 borgere valgt selv at forlade projektet, mens knap 150 borgere er udgået af projektet, fordi de er blevet indstillet til førtidspension.

Størstedelen af de borgere, der er overgået til uddannelse, er uddannelseshjælpsmodtagere (78 procent), mens størstedelen af de borgere, der har forladt projektet til fordel for ordinær beskæftigelse, er kontanthjælpsmodtagere (70 procent). De resterende 30 procent, der har forladt projektet til ordinær beskæftigelse, er uddannelseshjælpsmodtagere. De borgere, der er visiteret til fleksjob, er fortrinsvis borgere i ressourceforløb (57 procent), men omkring en tredjedel kommer fra kontanthjælp.

I løbet af projektets 2-årige periode er således samlet set 12 procent, svarende til 461 borgerne, afgang til job eller uddannelse eller blevet visiteret til fleksjob, jf. figur 7. Andelen er betydelig højere, hvis man ser isoleret på de unge på uddannelseshjælp (21 procent, svarende til 151 unge), mens tallet er henholdsvis 14 procent (187 borgere) blandt kontanthjælpsmodtagere og 7 procent (123 borgere) blandt borgere i ressourceforløb.

Figur 7. Andelen af borgere i hver gruppe, der har forladt projektet til henholdsvis ordinær beskæftigelse, ordinær uddannelse eller fleksjob



Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet.

2.4 Aktiviteter og indsats i projektet

Borgerne i projektet har gennemsnitligt modtaget beskæftigelsesrettede indsats i lidt over 25 uger i den periode, de har deltaget i projektet. Det svarer til, at de har modtaget en indsats i knap 44 procent af tiden, jf. figur 10. Indsatsintensiteten er lidt højere for kvinderne samt gruppen af borgere i ressourceforløb.

Figur 8. Indsats og kontakt med borgerne i projektet



Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet kombineret med DREAM-data.

Antallet af kontakter mellem den koordinerende sagsbehandler og borgerne er omkring 0,7 per måned, og der er en tendens til, at kontaktniveauet har været lavest for kontanthjælpsmodtagere og højst for de unge på uddannelseshjælp.

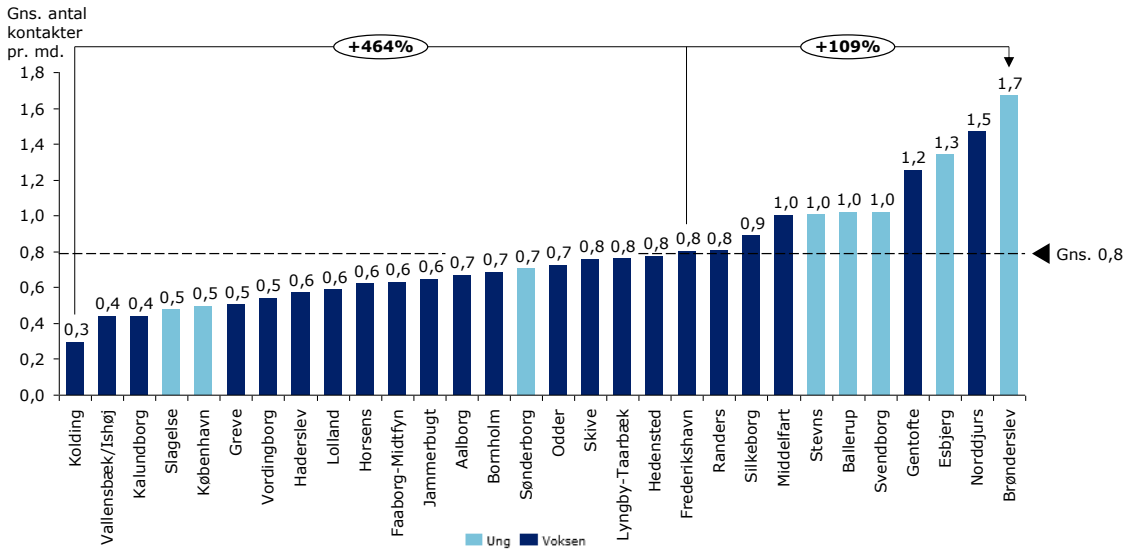
Figur 9. Indsatsintensitet og kontaktniveau i projektet fordelt på borgere på uddannelseshjælp og kontanthjælp og i ressourceforløb

	Uddannelseshjælp	Kontanthjælp	Ressourceforløb
Gennemsnitlig indsatsintensitet (antal uger med modtaget indsats i forhold til antal uger i projektet)	41,47 %	40,99 %	46,56 %
Indsatsomfang (gennemsnitligt antal aktive uger)	21,55 uger	24,16 uger	27,73 uger
Gennemsnitligt antal kontakter per måned i projektet	0,85 kontakter	0,65 kontakter	0,74 kontakter

Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet kombineret med DREAM-data.

Der er betydelig forskel på både kontaktniveauet og indsatsintensiteten på tværs af projekterne. Det projekt, der har haft det højeste kontaktniveau, har haft dobbelt så meget kontakt med borgerne som gennemsnittet og mere end fem gange så meget kontakt med borgerne som det projekt, der har haft mindst kontakt med borgerne.

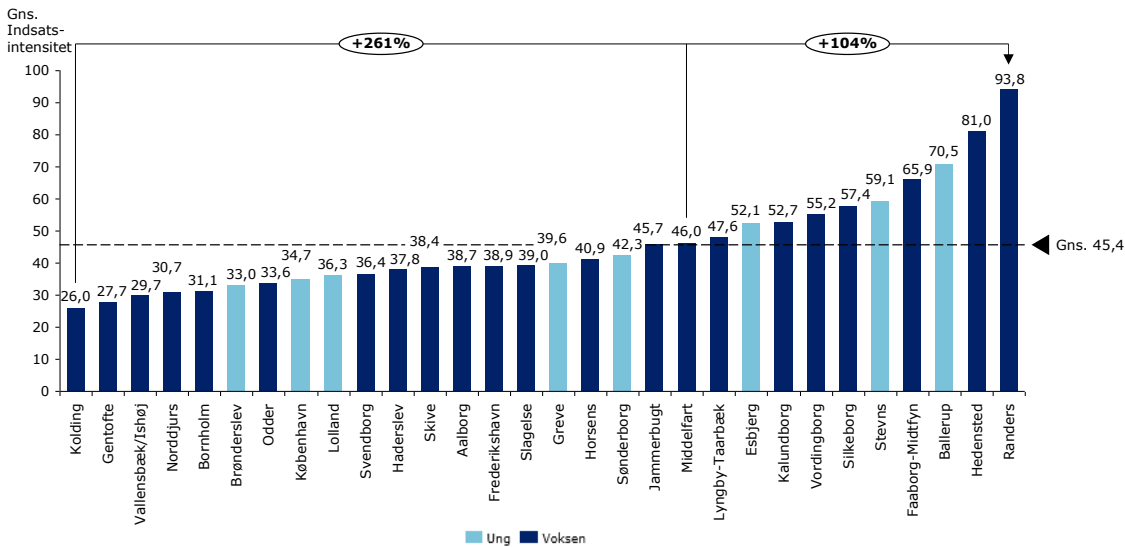
Figur 10. Gennemsnitligt kontaktniveau mellem den koordinerende sagsbehandler og borgerne (antal kontakter per måned) i projekterne



Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet kombineret med DREAM-data.

På samme måde er der stor forskel på indsatsintensiteten på tværs af projekterne. I det projekt, hvor borgerne har fået den mest intensive indsats, er intensiteten dobbelt så høj som gennemsnittet. Intensiteten i dette projekt er desuden 3,5 gange så høj som i det projekt, hvor borgerne har haft den mindst intensive indsats i projektet.

Figur 11. Gennemsnitlig indsatsintensitet i projekterne

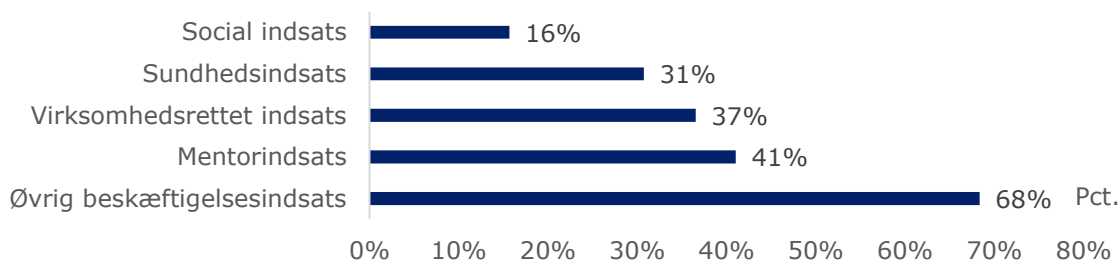


Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet kombineret med DREAM-data.
 Note: Indsatsintensiteten dækker alene de beskæftigelsesrettede indsatser.

Blandt de borger, der har modtaget beskæftigelsesrettede indsatser, har 41 procent modtaget mentorstøtte, mens 36,5 procent har været i en virksomhedsrettet indsats som virksomhedspraktik eller løntilskud, og 68 procent

har modtaget en anden beskæftigelsesrettet indsats.³ Derudover har 31 procent modtaget sundhedsindsatser og knap 16 procent sociale indsatser.

Figur 12. Andelen af borgere, der har modtaget henholdsvis en social-, sundheds- eller virksomhedsrettet indsats, mentorstøtte eller en øvrig beskæftigelsesindsats (alle borgere i projektet)



Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet.

Særlig mange af de unge har modtaget mentorstøtte, mens der er flest blandt de voksne på kontanthjælp, der har deltaget i virksomhedsrettede indsatser og øvrige beskæftigelsesindsatser (omfatter primært tilbud efter kapitel 10 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB)). Ressourceforløbsmodtagerne er den gruppe, hvor flest har modtaget sundhedsindsatser og sociale indsatser, jf. figur 13.

Figur 13. Andel borgere, der har modtaget forskellige indsatstyper fordelt på uddannelseshjælp, kontanthjælp og ressourceforløb

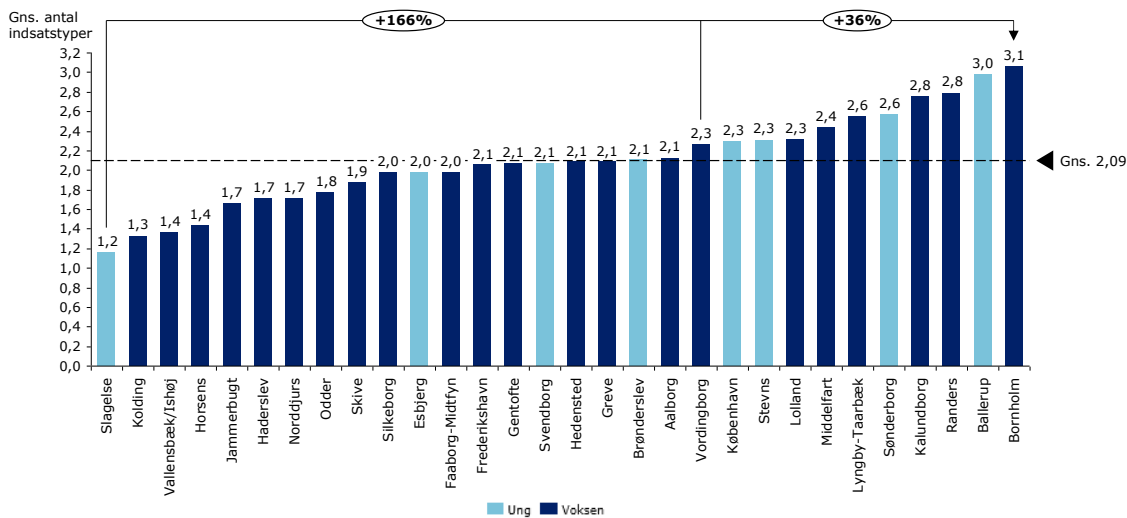
	Uddannelseshjælp	Kontanthjælp	Ressourceforløb
Andel borgere, der har modtaget virksomhedsrettet indsats	33,9 %	43,7 %	32,1 %
Andel borgere, der har modtaget mentorstøtte	54,8 %	35,1 %	39,6 %
Andel borgere, der har modtaget øvrig beskæftigelsesindsats	66,0 %	75,3 %	63,9 %
Andel borgere, der har modtaget social indsats	20,4 %	6,0 %	21,2 %
Andel borgere, der har modtaget sundhedsindsats	25,2 %	19,8 %	41,9 %

Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet kombineret med DREAM-data.

Gennemsnitligt har borgerne modtaget to af ovenstående indsatstyper hver i perioden. I nogle kommuner har borgerne dog modtaget op til tre indsatstyper i perioden, mens borgere i andre kommuner typisk har modtaget omkring én indsatstype, jf. figur 14.

³ Øvrige beskæftigelsesrettede indsatser er alle andre indsatser efter LAB end virksomhedsrettede indsatser og mentorstøtte.

Figur 14. Spredning i det gennemsnitlige antal indsattstyper på tværs af projekterne



Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet.

Samlet set viser opgørelsen over de anvendte indsatser og kontakten med borgerne, at der er stor forskel på tværs af de 30 projekter på, hvor meget kontakt der har været mellem borgerne og de koordinerende sagsbehandlere, ligesom indsatsomfanget og brug af forskellige indsattstyper er kraftigt varierende. Denne kraftige variation på tværs af projekterne tilskrives den lige så store indholdsmæssige forskel, der gør sig gældende på tværs af projekterne.⁴

2.5 Borgere, der har forladt projektet til beskæftigelse, uddannelse og fleksjob

Når gruppen af borgere, der har forladt projektet til henholdsvis beskæftigelse, uddannelse og fleksjob, sammenlignes med resten af borgerne i projektet, viser der sig en række forskelle mellem grupperne, jf. tabel 1 nedenfor.

I gennemsnit er gruppen af borgere, der er udgået af projektet til henholdsvis beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob, cirka to år yngre end resten af målgruppen, ligesom der er flere mænd i gruppen. Foruden dette har gruppen deltaget i projektet i betydelig kortere tid (cirka 11 uger kortere), ligesom færre har en sindslidelse end den øvrige gruppe.

Når gruppernes indsatser sammenlignes, adskiller den gruppe, der er kommet i beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob, sig ved at have modtaget betydelig mere indsats end resten. Dette gælder både, når der ses på det omfang af kontakt, borgerne har haft med sagsbehandlere, og omfanget af indsats opgjort på uger og på indsatsintensiteten. Konkret har borgerne i denne gruppe haft mere end dobbelt så meget kontakt med deres sagsbehandler som resten, og har i gennemsnit modtaget mere indsats i forhold til den tid, de har været i projektet.

⁴ I bilagets afsnit 4.1 findes en redegørelse for projekttiltag for sagsbehandlere, herunder kompetenceudvikling i projektet.

Opgjort på indsatstype har borgerne fået mere virksomhedsrettet indsats og øvrig beskæftigelsesindsats, end resten, mens de har fået mindre mentorstøtte og social- og sundhedsrettet indsats end den øvrige målgruppe.

Tabel 1. Resultater for borgere, der er kommet i beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob

	Afgang til beskæftigelse, uddannelse og fleksjob	Ikke afgang til beskæftigelse, uddannelse og fleksjob
Baggrundsvariable		
Antal borgere	461	3.287
Alder (gennemsnit)	37,4 år	39,3 år
Andel mænd	49,5 %	45,0 %
Varighed i projektet	40,7 uger	51,5 uger
Andel med sindslidelse	43,8 %	52,9 %
Indsatser og kontakter		
Antal kontakter per måned (gennemsnit)	1,7	0,7
Indsatsomfang (antal uger)	25,4 uger	24,2 uger
Indsatsintensitet	51,1 %	42,6 %
Virksomhedsrettet indsats	56 %	34 %
Mentorstøtte	34 %	42 %
Øvrig beskæftigelsesindsats	77 %	67 %
Social indsats	8 %	17 %
Sundhedsindsats	18 %	32 %

Kilde: Data fra projektregistreringsværktøjet.

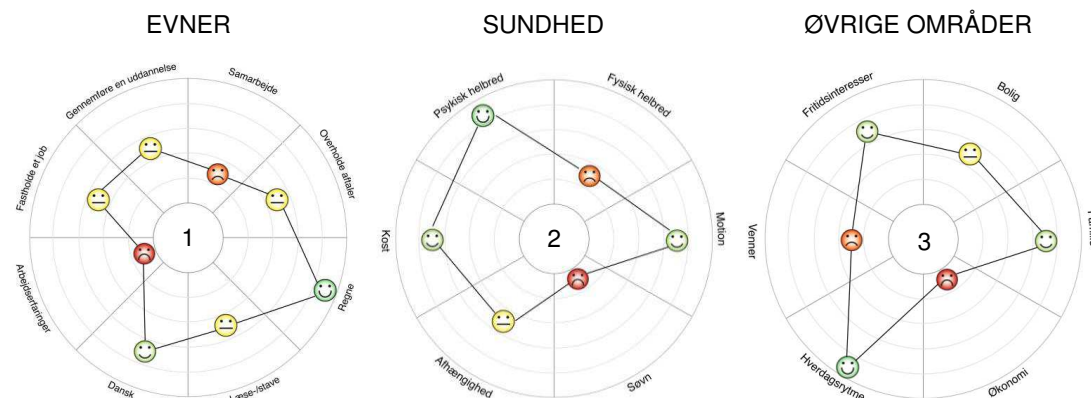
3 Delanalyse 2. Analyse af borgernes selvvurdering

Dette kapitel indeholder resultaterne fra en række kvantitative analyser af borgernes selvvurderinger.

I forbindelse med empowermentprojektet blev der udviklet et profil- og progressionsværktøj, hvor borgerne selv vurderer deres situation indenfor en række områder. Værktøjet hedder minvurdering.dk.⁵

Borgerne foretager vurderingen af deres egen situation på en fempunkts-skala for 20 parametre fordelt på tre overordnede emner (evner, sundhed og øvrige områder), jf. figur 15. Ved gentagen brug af minvurdering.dk bliver det muligt at følge borgernes progression (udvikling) ud fra, hvordan deres egne vurderinger rykker sig.

Figur 15. Variable og brugerflade på minvurdering.dk (eksempel)



Med henblik på at få en bedre forståelse af den målgruppe, der har anvendt værktøjet, og sammenhængen mellem den enkelte borgers vurdering af vedkommendes situation og borgerens tilknytning til arbejdsmarkedet er der gennemført forskellige analyser af data.

Analyserne handler om følgende:

1. Der er for det første gennemført en analyse af, om der er sammenhæng mellem de 20 parametre i værktøjet og borgernes sandsynlighed for at opnå beskæftigelse eller andre succesudfald (fx komme i virksomhedsrettet indsats, hvis man ikke tidligere har været det). Der ses også, om

⁵ Se delanalyse 4 om minvurdering.dk for mere om værktøjet og dets anvendelse i projektet.

der er sammenhænge imellem de 20 parametre hver især, og om nogle af de 20 parametre så at sige udtrykker det samme.

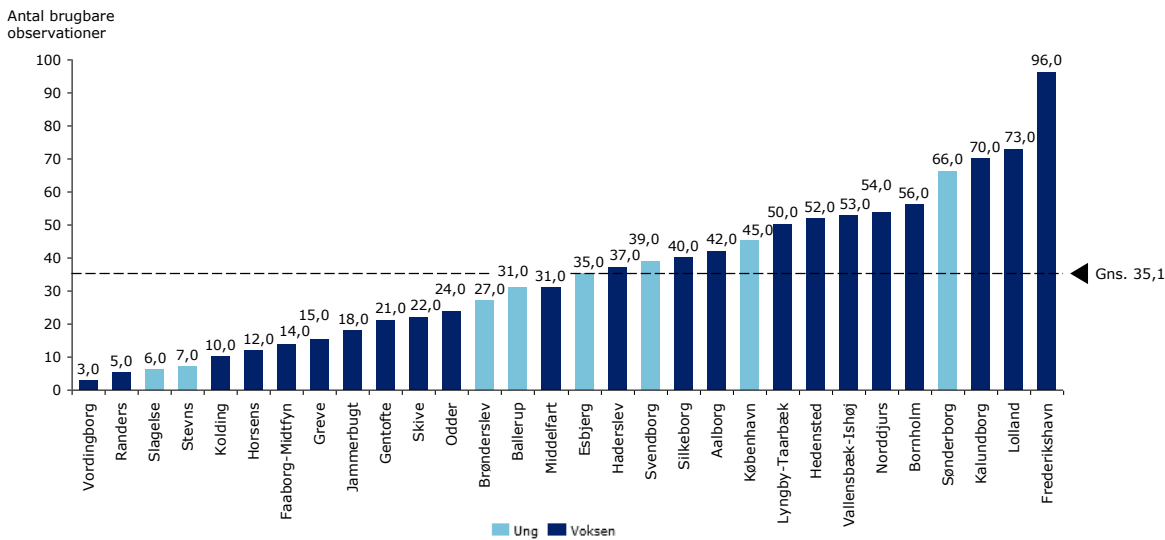
- Der er for det andet gennemført en statistisk analyse for at se, hvordan data analytisk grupperer borgerne på baggrund af deres selvvalgte situation. Formålet er at afdække, om der med afsæt i data fra minvurdering.dk danner sig grupper af borgere, der ligner hinanden, og som dermed kunne have et fælles udgangspunkt for progression og indsats.

3.1.1 Dataindsamling og datakvalitet

Minvurdering.dk blev taget i brug i slutningen af juni 2015, og data fra værktøjet består alene af borgernes egne registreringer. Siden juni 2015 har 2.350 borgere brugt værktøjet, og 1.054 borgere har foretaget mindst én fuld udfyldelse af værktøjets 20 parametre, så data herfra har tilstrækkelig høj kvalitet til at kunne indgå i analysen. Derudover kendetegner det i øvrigt data, at der:

- På tværs af projekterne har været stor variation i forhold til, hvor mange borgere der er oprettet og har anvendt værktøjet, jf. figur 16. I nogle kommuner findes der kun ganske få brugbare registreringer, mens andre har brugbare registreringer på en stor andel borgere i projektet.
- Ikke har været ensartede retningslinjer for, hvornår i projektet borgerne har foretaget registreringerne. Dette bevirker, at der i det endelige datasæt er data for såvel borgere, der lige er tilgået projektet, og borgere, der har været i projektet længe og dermed har gennemført indsatser.
- Er forskel på, om der i projekterne har været stillet krav til hyppighed i brugen. Dette bevirker, at antallet af registreringer per borger varierer meget. Samlet set har 55 procent (583 borgere) kun én brugbar registrering, mens 45 procent (471 borgere) har mere end én brugbar registrering.

Figur 16. Antal borgere med mindst én brugbar registrering på minvurdering.dk



Kilde: Data fra minvurdering.dk.

Det relativt lave antal borgere, der har registreret deres vurderinger mere end én gang, kombineret med de tidsmæssigt forskudte førstestemålinger betyder, at analyserne er tilrettelagt ud fra alle førstestemålinger for borgerne, det vil sige, at der ikke analyseres på progressionen i data.

3.2 Resultaterne om sammenhænge mellem de 20 parametre

Der er gennemført en simpel **korrelationsanalyse** mellem de 20 parametre i værktøjet for at se, om der er sammenhænge både internt imellem de 20 parametre og imellem de 20 parametre og borgernes sandsynlighed for at opnå beskæftigelse eller andre succesudfald (fx komme i virksomhedsrettet indsats, hvis man ikke tidligere har været det).

Hovedresultaterne fremgår af nedenstående boks.

Hovedresultaterne fra korrelationsanalysen

- Korrelationerne mellem de 20 parametre på minvurdering.dk er generelt svage. Dette afspejler blandt andet, at der anvendes en 5-punktsskala, der per definition tillader begrænset variation.
- De stærkeste korrelationer findes blandt variable, der på forhånd kunne forventes at korrelere. Dette gælder for eksempel *læse/stave* og *dansk* samt *evnen til at fastholde et job* og *arbejdserfaring*.
- Der er reelt set ingen korrelation mellem progressionsparametre og hvorvidt borgerne har gennemført 13 ugers praktik eller er afgået til uddannelse eller beskæftigelse i projektperioden. Ses der alene på de borgere, der har forladt projektet til beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob, er der ligeledes svage korrelationer mellem de 20 parametre.

3.2.1 Introduktion til korrelationsanalysen

Som nævnt er der i alt 20 parametre på minvurdering.dk fordelt under de tre overordnede kategorier *evner*, *sundhed* og *øvrige områder*. I alt 1.054 borgere har svaret på en 5-punktsskala fra 1 til 5.

I gennemsnit har borgerne vurderet sig selv relativt højt på de 20 parametre, jf. tabel 2 nedenfor. På tværs af de tre grupper vurderer borgerne deres sundhed svagest (3,24 i gennemsnit for alle sundhedsparametrene), mens de vurderer både deres evner og de såkaldte øvrige områder højere (henholdsvis 3,72 i gennemsnit for evne-parametrene og 3,73 i gennemsnit for øvrige-parametrene).

På tværs af alle variablene vurderer borgerne især deres evne til henholdsvis dansk, læse/stave, at overholde aftaler, deres boligsituation og deres familiære situation højt, mens borgerne især vurderer deres evne til at gennemføre en uddannelse lavere end på de andre parametre.

Langt størstedelen af borgerne har vurderet sig selv til 3 og 4 på skalaen. Der, for der er største forskel på borgernes vurderinger, er ift. evnen til at gennemføre en uddannelse (standardafvigelse=1,29), hvilket formentlig afspejler, at borgerne er todelt i grupper af henholdsvis unge og voksne, hvorfor uddannelse har forskellig relevans for grupperne.

Tabel 2. Karakteristika for progressionsvariablene på minvurdering.dk, borgernes første måling

	De 20 parametre	Gennemsnit	Standardafvigelse
Evnener	Arbejdserfaringer	3,44	1,15
	Dansk	4,62	0,71
	Fastholde job	3,30	1,15
	Gennemføre uddannelse	2,83	1,29
	Læse/stave	4,05	1,02
	Overholde aftaler	4,06	0,99
	Regne	3,54	1,11
	Samarbejde	3,94	1,01
Sundhed	Fysisk helbred	3,14	1,12
	Kost	3,65	0,92
	Motion	3,18	1,05
	Psykisk helbred	3,02	1,06
	Søvn	3,00	1,08
	Øvrig sundhed	3,42	0,94
Øvrige områder	Bolig	4,22	0,94
	Familie	4,01	1,01
	Fritidsinteresser	3,43	1,01
	Hverdagsrytme	3,71	0,92
	Venner/netværk	3,64	1,02
	Økonomi	3,35	1,05

Kilde: Data fra minvurdering.dk.

Note: N=1.054.

3.2.2 Analyse af sammenhængen mellem de 20 parametre

En beregning af sammenkorrelationen mellem de 20 progressionsparametre fra minvurdering.dk viser, at der er en relativt svag korrelation mellem de 20 parametre, jf. figur 20. Den svage korrelation vurderes at afspejle den relativt begrænsede variation på tværs af besvarelserne.

På tværs af variablene skiller enkelte korrelationer sig ud ved at være højere end andre. De stærkeste korrelationer findes mellem følgende parametre:

1. Læse/stave og dansk
2. Evnen til at fastholde et job og arbejdserfaring
3. Hverdagsrytme og kost
4. Fritidsinteresser og venner/netværk
5. Hverdagsrytme og overholde aftaler
6. Psykisk helbred og fastholde job
7. Søvn og psykisk helbred

De stærkeste korrelationer (punkt 1-4) er mellem parametre indenfor samme område (evner og øvrige områder) og mellem parametre, der begrebsmæssigt ligger tæt, se bilag.

3.3 Resultaterne fra klyngeanalysen

Der er gennemført en såkaldt klyngeanalyse for at undersøge, om der er grupper af borgere, der vurderer sig selv ens, men forskelligt fra andre

grupper af borgere. Ideen er at afdække, om der med afsæt i data fra minvurdering.dk danner sig grupper af borgere, der ligner hinanden, og som dermed har et fælles udgangspunkt for progression og indsats. Grupperne kaldes i det følgende "klynger".

Hovedresultaterne fremgår af nedenstående tekstboks.

Hovedresultaterne fra klyngeanalysen

- Analysen giver anledning til, at der dannes to næsten lige store grupper – altså klynger. De to klynger adskiller sig fra hinanden ved, at borgerne i den ene gruppe (klynge 2) vurderer sig selv bedre på *alle* 20 parametre i forhold til borgerne i den anden gruppe (klynge 1).
- Klyngerne adskiller sig ikke kun i forhold til de 20 parametre, de to klynger adskiller sig også signifikant fra hinanden på en række baggrundsparemetre. Således kan klyngerne beskrives ved følgende:
 - I **klynge 1**, hvor borgerne vurderer sig selv lavere end gennemsnittet (gennemsnit = 3,25), er der flere mænd, flere ressourcerforløbsmodtagere, flere med sindslidelser og flere, der ikke har modtaget virksomhedsrettet indsats i to år op mod projektstart. I gruppen er der desuden flere, der har modtaget mentorstøtte, sundhedsrettede indsatser og sociale indsatser i projektperioden.
 - I **klynge 2**, hvor borgerne vurderer sig selv højere end gennemsnittet (gennemsnit = 4,00), er der flere kvinder, flere kontanthjælpsmodtagere og flere, der har forladt projektet til fordel for beskæftigelse, fleksjob eller uddannelse. Blandt borgerne i klynge 2 er der flere, der har modtaget virksomhedsrettede og andre beskæftigelsesrettede indsatser, og borgerne i klynge 2 har desuden modtaget mere indsats end klynge 1 målt på henholdsvis indsatsintensitet og indsatsomfang (antal ugers indsats) i projektperioden.

3.3.1 Klyngeanalysen og de to klynger

Med klyngeanalysen grupperes borgerne i projektet på baggrund af baggrundskaraktetika og selvvurderinger på de 20 progressionsvariable. Analysen resulterer i en gruppering af borgerne, så borgerne i samme gruppe er så ens som muligt, samtidig med at grupperne er så forskellige som muligt

Analysen viser at borgerne i projektet kan inddeles i to grupper.

I dette afsnit beskrives de to grupper - klyngerne – ud fra de 20 parametre og en række andre baggrundsparemetre, der kendetegner borgerne i projektet.

Analysen deler borgerne i projektet i to næsten lige store grupper, hvoraf 56,4 procent af borgerne er i klynge 1, mens 43,6 procent af borgerne er i klynge 2, jf. tabel 2.

Tabel 3. Antal og andel borgere i klyngerne

	Antal borgere	Andel borgere
Klynge 1	594	56,4%
Klynge 2	460	43,6%

Kilde: Data fra minvurdering.dk.

Den helt klare forskel på de to klynger er, at borgerne i den ene gruppe (klynge 2) vurderer sig selv bedre på alle parametre i forhold til borgerne i den anden gruppe (klynge 1).

Der er således ikke tale om, at klyngerne grupperer sig i eksempelvis en gruppe af borgere, der klarer sig dårligt rent sundhedsmæssigt, versus en gruppe, der klarer sig dårligt på de øvrige områder. Resultatet viser derimod, at klyngerne har delt sig efter borgernes selvvalgte niveau på tværs af *alle* variable, og gennemsnittet for alle progressionsvariable er højere for klynge 2 end for klynge 1, jf. Tabel 4.

Tabel 4. Resultater fra klyngeanalysen

	Variabel	Klynge 1 (gruppen med lavere selvvurdering)		Klynge 2 (gruppen med højere selvvurdering)	
		Gennemsnit	Median	Gennemsnit	Median
Evner	Arbejdserfaringer	3,17	3,00	3,78	4,00
	Dansk	4,53	5,00	4,74	5,00
	Fastholde job	2,95	3,00	3,77	4,00
	Gennemføre uddannelse	2,49	2,00	3,27	3,00
	Læse/stave	3,88	4,00	4,27	5,00
	Overholde aftaler	3,68	4,00	4,55	5,00
	Regne	3,35	3,00	3,79	4,00
	Samarbejde	3,57	4,00	4,41	5,00
Sundhed	Fysisk helbred	2,85	3,00	3,51	4,00
	Kost	3,28	3,00	4,13	4,00
	Motion	2,80	3,00	3,66	4,00
	Psykisk helbred	2,55	3,00	3,63	4,00
	Søvn	2,63	3,00	3,48	3,00
	Øvrig sundhed	3,07	3,00	3,89	4,00
Øvrige områder	Bolig	3,98	4,00	4,53	5,00
	Familie	3,68	4,00	4,45	5,00
	Fritidsinteresser	3,02	3,00	3,95	4,00
	Hverdagsrytme	3,32	3,00	4,20	4,00
	Venner/netværk	3,23	3,00	4,16	4,00
	Økonomi	2,98	3,00	3,82	4,00

Kilde: Data fra progressionsværktøjet minvurdering.dk.

Note: Klynge 1 (N = 594), Klynge 2 (N = 460)

Klyngeanalysen placerer hver borger i enten klynge 1 eller klynge 2, og det er således muligt at sammenligne de to grupper ved at se på forskellen mellem de to grupper i beskrivende baggrundsvARIABLE om borgerne.

De samlede resultater fra denne analyse ses i vedlagte bilag i kapitel 4 (tabel 14). Analysen viser, at de to klynger adskiller sig signifikant fra hinanden på en række parametre, der er vist i oversigten nedenfor.

Signifikante kendetegn ved klynge 1 (lav selvvurdering) og 2 (høj selvvurdering)

Køn

- Der er flere kvinder i klynge 2.
- Der er flere mænd i klynge 1.

Forsørgelsesgrundlag

- Der er flere kontanthjælpsmodtagere i klynge 2.
- Der er flere ressourceforløbsmodtagere i klynge 1.
- Uddannelsesstøttemodtagerne knytter sig ikke til hverken klynge 1 eller 2.

Regional tilknytning

- Der er flere midtjyske borgere i klynge 1.
- Der er flere nordjyske borgere i klynge 2.
- Borgere fra de øvrige regioner knytter sig ikke til hverken klynge 1 eller 2.

Målgruppeprofil

- Der er flere borgere med en sindslidelse i klynge 1.
- De øvrige målgruppekarakteristika falder ikke ud til hverken klynge 1 eller 2.

Herkomst og alder

- Borgerne knyttes ikke til hverken klynge 1 eller 2 efter deres alder eller herkomst.

Forsørgelses- og indsatshistorik

- Der er flere borgere, der ikke har været i en virksomhedsrettet indsats to år før projektstart, i klynge 1.
- Borgerne knyttes ikke til hverken klynge 1 eller 2 efter deres forsørgelsehistorik.

Succesfuld afgang fra projektet

- Der er flere borgere, der har forladt projektet til fordel for beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob, i klynge 2.

Indsatsintensitet, omfang og indsats typer

- Der er udslag på alle indsatsparametre mellem klynge 1 og 2.
- Indsatsintensiteten og omfanget af indsatsen (målt på antal ugers indsats) i projektperioden har været højere for borgerne i klynge 2, og der er flere borgere i klynge 2, der har modtaget virksomhedsrettede eller andre beskæftigelsesrettede indsats-er.
- Der er flere borgere, der har modtaget mentorstøtte, sundhedsindsatser eller sociale indsats-er, i klynge 1.

Kontakter

- Borgerne knyttes ikke til hverken klynge 1 eller 2 efter omfanget af kontakter, de har modtaget i projektperioden.

3.3.2 Overvejelser om resultaterne fra klyngeanalysen

Analysen viser, at der på baggrund af borgernes selvvurderinger dannes to klynger, der ikke alene adskiller sig fra hinanden ved, at borgerne i den ene klynge vurderer sig selv bedre i forhold til borgerne i

den anden klynge, men også signifikant adskiller sig fra hinanden på en række andre parametre.

Der er især tre resultater fra klyngeanalysen, der giver anledning til overvejelser:

1. Borgernes selvvurderinger passer godt med udslagene på baggrundskarakteristika. Det er for eksempel forventeligt, at ressourcenydelsesmodtagerne generelt ville vurdere sig selv lavere end kon-tanthjælpsmodtagerne. Det indikerer, at målingerne på minvurdering.dk er anvendelige i forhold til måling af progression i forhold til arbejdsmarkedet, og at det således betyder, at man har rykket sig positivt i forhold til job og uddannelse, hvis man generelt har rykket sig fra 3 til 4 på 5-punktsskalaen på minvurdering.dk.
2. Klyngeanalysen viser også, at der er en klar sammenhæng mellem, hvor godt borgerne vurderer sig selv, og de indsatsstyper, borgerne har modtaget i projektet. Klyngeanalysen kan dog ikke sige noget om kausalitet, men analysen viser, at de borgere, der vurderer sig selv højest, i projektperioden har fået de mest beskæftigelsesrettede indsatsler – og de har også fået mest indsats. Dette hænger godt sammen med resultaterne fra den deskriptive analyse, der viste, at de borgere, der er afgået til beskæftigelse, generelt har fået mere indsats og i højere grad end den øvrige gruppe har modtaget beskæftigelsesrettede indsatsler. Klyngeanalysen viser samtidig, at for de borgere, der vurderer sig selv lavt, er de virksomhedsrettede indsatsler i mindre grad bragt i spil. Det ses som udtryk for, at der eksisterer barrierer for anvendelse af virksomhedsrettede indsatsler for denne gruppe.
3. Alder, herkomst, forsørgelsehistorik og omfanget af kontakter med den koordinerende sagsbehandler i projektperioden er ikke udslags-givende. Borgernes selvvurderinger går således på tværs af alder, herkomst, forsørgelsehistorik og kontakter.

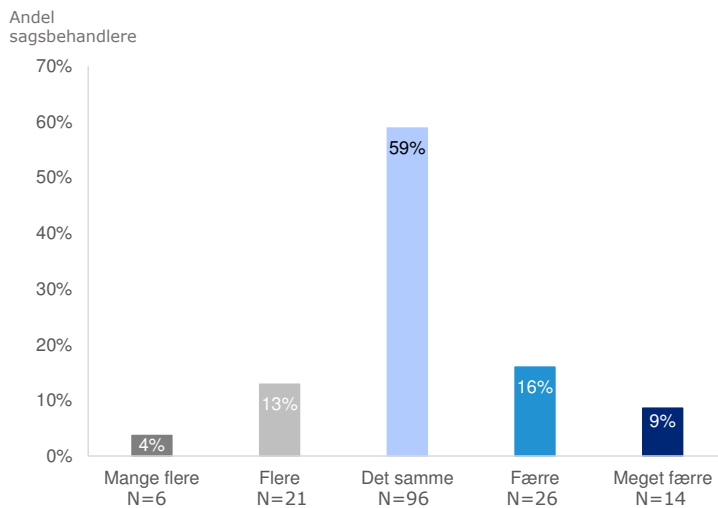
4 Bilag

4.1 Sagsbehandlerens projektforsløb

Arbejdet med empowerment af borgere har varieret betydeligt på tværs af de kommunale empowermentprojekter for både de deltagende borgere og for sagsbehandlerne i projektet.

Cirka 25 procent af sagsbehandlerne har haft færre sager end normalt i deres sagsstamme i projektperioden, mens knap 60 procent ikke har oplevet en forskel. 17 procent af sagsbehandlerne har haft flere sager i projektperioden end normalt, jf. figur 17.

Figur 17. Sagsbehandlerens vurdering af antallet af sager i deres sagsstamme i projektperioden i forhold til normalt

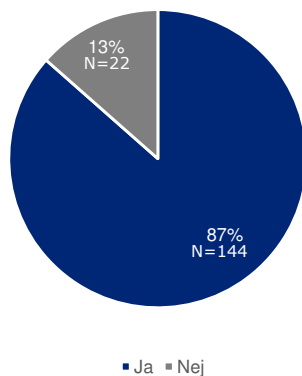


N = 163

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt sagsbehandlere.

Langt den overvejende del af sagsbehandlerne har været fuldt dedikeret til empowermentprojektet, og kun 13 procent har haft sager i deres sagsstamme, der ikke har været omfattet af projektet, jf. figur 18.

Figur 18. Sagsbehandlerne vurdering af, om de i projektperioden haft borgere i sagsstammen, der ikke har været omfattet af projektet

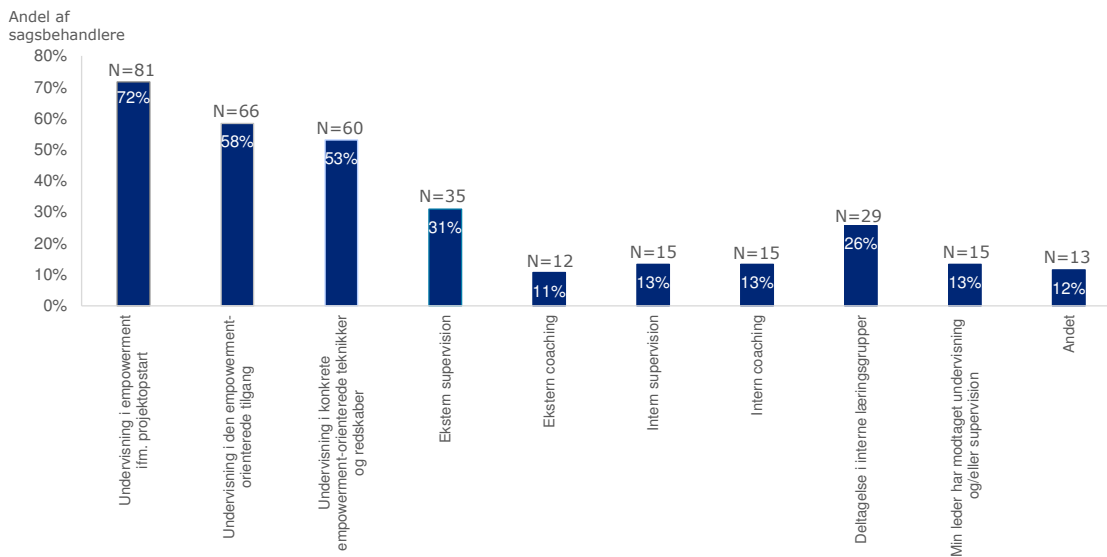


N = 166

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt sagsbehandlere.

Mere end 70 procent af sagsbehandlerne har modtaget kompetenceudvikling i forbindelse med projektet. Af de cirka 70 procent, der har modtaget kompetenceudvikling, har 72 procent fået undervisning i empowerment i forbindelse med projektets start, knap 60 procent har fået undervisning i den empowermentorienterede tilgang, mens knap 53 procent har fået undervisning i empowermentorienterede teknikker og redskaber, jf. figur 19. Foruden dette har 30 procent modtaget ekstern supervision, mens 25 procent har deltaget i interne læringsgrupper.

Figur 19. Typen af kompetenceudvikling, som de sagsbehandlere, der har modtaget kompetenceudvikling i projektet, har modtaget



N = 113

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt sagsbehandlere.

4.2 Tiltag i de kommunale projekter

Tabel 5. Oversigt over tiltag og bredden i de kommunale projekter

	Typen af tiltag i projekterne	Eksempel på projekttiltag
Rammer og redskaber	<ul style="list-style-type: none"> • Undervisning og supervision af ledelse. • Brug af redskaber, herunder: borgerrettet tilbudsvifte, livshjul, minvurdering.dk, samtalekort. • Brug af samtale-teknikker, herunder game master, ressourceorienteret samtale. • Reduktion i antal sager per sagsbehandler. 	<p>Feedback og ledelse</p> <p>En kommune har haft fokus på at styrke jobcentrets ledelses-feedbackkultur ud fra en empowerment-tankegang. Konkret har man i projektet ladet sagsbehandlere deltage i hinandens samtaler og give feedback til hinanden. Derudover har ledere i jobcentre fået undervisning i empowerment-orienteret feedback.</p>
Kompetencer i jobcenter	<ul style="list-style-type: none"> • Udvikling af borgerinddragelse i arbejdsprocesser. • Uddannelse i af sagsbehandlere i empowerment. • Ekstern supervision og coaching. • Intern supervision og feedback. • Interne læringsgrupper. 	<p>Rehabiliteringsmøde</p> <p>Et af projekterne har koncentreret sig om at opbygge processerne for forberedelsen til rehabiliteringsmøder. Kommunen har bl.a. brugt den empowerment-orienterede tilgang til at strukturere de samtaler, hvori borgeren inddrages i rehabiliteringsplanens forberedende del.</p>
Kontakt	<ul style="list-style-type: none"> • Hyppigere kontakt. • Større tilgængelighed af sagsbehandler udenfor normale træffetider. • Borgerbestemt dagsorden og samtaleindhold. • Borgerbestemt tid og sted for samtaler. • Brug af alternative kontaktkanaler, herunder sms og mobil. 	<p>Programteori</p> <p>I et projekt har sagsbehandlere lagt en eksplicit programteori for mentorstøtten i alle sager. Teorierne bygger på en tæt kontakt med borgerne baseret på tilgængelighed og ekstra tid til sagsbehandling. Kontakten anvendes til at opnå indgående viden om borgernes ønsker og udfordringer.</p>
Indsatser	<ul style="list-style-type: none"> • Brug af mentor. • Brug af virksomhedsrettede indsatser, herunder: Virksomhedspraktik, løntilskud, dag-til-dag-job. • Brug af nye indsatser, herunder virksomhedscoach, psykolog, højskole, HF-enkeltfag. • Holdforløb eller gruppeindsatser, herunder borgercafeer eller gruppesamtaler. 	<p>Holdforløb</p> <p>En kommune har lavet holdforløb for borgerne, hvor de er mødet to gange ugentligt. Borgerne har selv sat dagsordenen, men der har været fokus på job og tilbud. Holdforløbene har bl.a. indeholdt besøg af virksomheder og har været kombineret med dag til dag jobs.</p>
Tværfaglighed	<ul style="list-style-type: none"> • Tværfaglige styre- eller arbejdsgrupper for projektet. • Fysisk tæt placering af sagsbehandlere, fagfolk, mentorer eller jobkonsulenter. • Tværfaglige konferencer med borgeren. • Tværfaglige konferencer uden borgeren. 	<p>Tværfagligt samarbejde</p> <p>I en kommune har man placeret sagsbehandlere fysisk sammen med kommunens tilbuds-medarbejdere. Tiltaget har skulle understøtte et tættere samarbejde mellem sagsbehandlere, jobkonsulenter og tilbuddene i kommunen. Formålet har været at gøre det lettere for borgerne at gå fra sagsbehandling til tilbud</p>

4.3 Resultater fra korrelationsanalysen

Figur 20. Korrelationen mellem progressionsvariablene på minvurdering.dk for alle førstestmålinger

N=1054	Arbejds- erfaringer	Dansk	Fastholde job	Gennem- føre udd.	Læse/ stave	Overholde aftaler	Regne	Sam- arbejde	Fysisk Helbred	Kost	Motion	Psykisk helbred	Søvn	Øvrig sundhed	Bolig	Familie	Fritids- interesser	Hverdags- rytme	Venner/ Netværk	Økonomi
Arbejdserfaringer	1,00																			
Dansk	0,14	1,00																		
Fastholde job	0,44	0,07	1,00																	
Gennemføre uddannelse	0,30	0,09	0,36	1,00																
Læse/stave	0,12	0,47	0,08	0,15	1,00															
Overholde aftaler	0,22	0,09	0,34	0,15	0,10	1,00														
Regne	0,28	0,18	0,24	0,27	0,31	0,15	1,00													
Samarbejde	0,34	0,13	0,34	0,24	0,13	0,35	0,21	1,00												
Fysisk Helbred	0,08	0,06	0,22	0,21	0,11	0,11	0,11	0,12	1,00											
Kost	0,26	0,10	0,25	0,18	0,13	0,32	0,16	0,28	0,11	1,00										
Motion	0,21	0,13	0,28	0,23	0,14	0,23	0,16	0,24	0,33	0,36	1,00									
Psykisk helbred	0,26	0,04	0,41	0,27	0,09	0,27	0,18	0,39	0,26	0,36	0,35	1,00								
Søvn	0,13	0,08	0,26	0,25	0,14	0,22	0,09	0,23	0,33	0,24	0,30	0,40	1,00							
Øvrig sundhed	0,13	0,07	0,20	0,16	0,12	0,26	0,11	0,20	0,36	0,30	0,34	0,31	0,36	1,00						
Bolig	0,06	0,17	0,09	0,05	0,09	0,17	0,06	0,18	0,08	0,24	0,12	0,18	0,12	0,20	1,00					
Familie	0,13	0,03	0,12	0,07	0,04	0,16	0,11	0,24	0,06	0,25	0,12	0,24	0,15	0,19	0,24	1,00				
Fritidsinteresser	0,18	0,13	0,25	0,21	0,15	0,21	0,17	0,28	0,22	0,29	0,39	0,36	0,27	0,27	0,19	0,23	1,00			
Hverdagsrytme	0,24	0,14	0,32	0,19	0,12	0,41	0,13	0,31	0,19	0,44	0,36	0,36	0,35	0,32	0,26	0,22	0,33	1,00		
Venner/Netværk	0,25	0,13	0,22	0,15	0,09	0,19	0,17	0,31	0,12	0,28	0,26	0,35	0,19	0,25	0,23	0,36	0,42	0,32	1,00	
Økonomi	0,08	0,08	0,14	0,10	0,03	0,24	0,09	0,13	0,18	0,30	0,26	0,22	0,18	0,31	0,32	0,24	0,26	0,29	0,21	1,00

Kilde: Data fra registreringsværktøjet minvurdering.dk.

I tillæg til ovenstående korrelationsanalyse er der foretaget en række andre korrelationsberegninger. Resultaterne er beskrevet nedenfor og findes uddybet i bilaget i kapitel 4.

Konkret er korrelationen blevet undersøgt mellem de 20 progressionsvariable for de borgere, der har haft en positiv udvikling i projektet. Den positive udvikling er her forstået ved, at borgeren:

1. Enten er afgået til beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob (79 borgere).
2. I projektet har fået en virksomhedsrettet indsats (422 borgere).
3. Er overgået fra at have været passiv før projektet til at være aktiv i projektet (238 borgere).

Også for disse undergrupper findes der relativt lave korrelationer. Kun i den første gruppe er der en lidt stærkere korrelation end for den samlede borgergruppe. De tre stærkeste korrelationer for denne delmålgruppe er:

- Fritidsinteresser og øvrig sundhed (0,55)
- Øvrig sundhed og motion (0,51)
- Hverdagsrytme og samarbejde (0,51).

Foruden dette er der beregnet korrelationer mellem de 20 progressionsvariable og variablene for, om borgerne har opnået succes (målt ved ovenstående tre succes mål). Der ses dog ingen signifikante sammenhænge mellem borgernes selvvurdering og succesparametrene.

Tabel 6. Korrelation mellem progressionsvariablene fra minvurdering.dk for alle borgere, der er afgået til beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob

	Arbejds-erfaringer	Dansk	Fastholde job	Gennemførelse udd.	Læse/stave	Overholde aftaler	Regne	Sam-arbejde	Fysisk Helbred	Kost	Motion	Psykisk helbred	Søvn	Øvrig sundhed	Bolig	Familie	Fritidsinteresser	Hverdagsrytme	Venner/Netværk	Økonomi	
Arbejds-erfaringer	1,00																				
Dansk	0,01	1,00																			
Fastholde job	0,32	-0,01	1,00																		
Gennemførelse uddannelse	0,10	0,06	0,08	1,00																	
Læse/stave	-0,05	0,39	-0,09	0,25	1,00																
Overholde aftaler	0,25	0,17	0,46	0,10	0,15	1,00															
Regne	0,33	0,22	0,04	0,32	0,23	0,08	1,00														
Samarbejde	0,23	0,16	0,23	0,11	0,36	0,36	0,14	1,00													
Fysisk Helbred	-0,05	-0,11	-0,02	0,17	0,03	0,11	0,03	0,10	1,00												
Kost	0,29	0,28	0,11	0,10	0,14	0,27	0,21	0,27	-0,04	1,00											
Motion	0,09	0,06	0,25	0,31	0,25	0,29	0,14	0,43	0,26	0,44	1,00										
Psykisk helbred	0,02	-0,12	0,26	0,08	0,26	0,21	0,02	0,31	0,45	0,15	0,45	1,00									
Søvn	-0,10	0,04	-0,01	0,28	0,17	0,14	-0,07	0,13	0,25	0,25	0,34	0,28	1,00								
Øvrig sundhed	0,18	0,16	0,22	0,07	0,31	0,25	0,10	0,37	0,24	0,33	0,51	0,39	0,41	1,00							
Bolig	0,18	0,09	0,13	0,16	-0,08	0,12	0,34	0,20	0,06	0,25	0,14	-0,03	0,10	0,16	1,00						
Familie	0,14	-0,04	-0,01	0,01	0,03	0,17	0,11	0,24	0,15	0,28	0,22	0,13	0,22	0,24	0,36	1,00					
Fritidsinteresser	0,09	0,09	0,24	0,18	0,09	0,23	0,02	0,29	0,20	0,34	0,51	0,32	0,23	0,55	0,19	0,20	1,00				
Hverdagsrytme	0,32	-0,08	0,18	0,04	0,22	0,24	0,16	0,51	0,18	0,42	0,44	0,39	0,35	0,47	0,40	0,36	0,43	1,00			
Venner/Netværk	0,20	-0,04	0,18	0,03	0,07	0,11	0,20	0,39	0,11	0,42	0,42	0,19	0,11	0,33	0,41	0,46	0,46	0,44	1,00		
Økonomi	0,09	-0,03	0,16	0,00	0,07	0,27	0,07	0,31	0,29	0,15	0,29	0,33	0,00	0,23	0,42	0,42	0,16	0,38	0,44	1,00	

N = 79

Kilde: Data fra registreringsværktøjet kombineret med data fra minvurdering.dk.

Tabel 7. Korrelation mellem progressionsvariablene fra minvurdering.dk for alle borgere med minimum fire ugers virksomhedsrettet indsats i projektet og ingen virksomhedsrettet indsats i mindst to år op til projektet (N = 422)

	Arbejds-erfaringer	Dansk	Fastholde job	Gennemførelse udd.	Læse/stave	Overholde aftaler	Regne	Sam-arbejde	Fysisk Helbred	Kost	Motion	Psykisk helbred	Søvn	Øvrig sundhed	Bolig	Familie	Fritidsinteresser	Hverdagsrytme	Venner/Netværk	Økonomi	
Arbejds-erfaringer	1,00																				
Dansk	0,14	1,00																			
Fastholde job	0,44	0,07	1,00																		
Gennemførelse uddannelse	0,23	0,07	0,29	1,00																	
Læse/stave	0,16	0,48	0,13	0,15	1,00																
Overholde aftaler	0,22	0,03	0,32	0,16	0,13	1,00															
Regne	0,32	0,11	0,27	0,24	0,32	0,24	1,00														
Samarbejde	0,26	0,10	0,24	0,21	0,12	0,39	0,22	1,00													
Fysisk Helbred	0,00	0,07	0,26	0,19	0,13	0,15	0,12	0,08	1,00												
Kost	0,29	0,06	0,27	0,17	0,15	0,33	0,20	0,24	0,13	1,00											
Motion	0,17	0,16	0,30	0,18	0,26	0,24	0,19	0,14	0,33	0,33	1,00										
Psykisk helbred	0,22	0,03	0,39	0,22	0,16	0,28	0,24	0,31	0,23	0,38	0,31	1,00									
Søvn	0,12	0,15	0,23	0,23	0,20	0,27	0,15	0,25	0,37	0,16	0,24	0,38	1,00								
Øvrig sundhed	0,11	0,08	0,23	0,12	0,16	0,32	0,15	0,18	0,33	0,34	0,33	0,36	0,39	1,00							
Bolig	0,12	0,14	0,12	0,04	0,03	0,15	0,07	0,17	0,09	0,21	0,11	0,19	0,11	0,23	1,00						
Familie	0,11	0,02	0,07	0,02	0,04	0,22	0,16	0,22	0,03	0,31	0,08	0,26	0,15	0,26	0,22	1,00					
Fritidsinteresser	0,20	0,12	0,29	0,21	0,19	0,23	0,28	0,29	0,23	0,33	0,38	0,38	0,27	0,33	0,21	0,27	1,00				
Hverdagsrytme	0,23	0,08	0,27	0,20	0,12	0,36	0,16	0,26	0,13	0,43	0,30	0,34	0,29	0,35	0,21	0,23	0,32	1,00			
Venner/Netværk	0,24	0,09	0,24	0,14	0,11	0,23	0,21	0,27	0,08	0,33	0,20	0,40	0,23	0,31	0,19	0,41	0,48	0,30	1,00		
Økonomi	0,03	0,03	0,09	0,07	-0,02	0,22	0,08	0,13	0,21	0,25	0,23	0,15	0,20	0,30	0,28	0,27	0,32	0,29	0,22	1,00	

N = 422

Kilde: Data fra minvurdering.dk kombineret med DREAM-data.

Tabel 8. Korrelation mellem progressionsvariablene fra minvurdering.dk for alle borgere, der har været passive i minimum seks måneder op til projektstart og aktive mindst en uge i projektet

	Arbejds-erfaringer	Dansk	Fastholde job	Gennemførelse udd.	Læse/stave	Overholde aftaler	Regne	Sam-arbejde	Fysisk Helbred	Kost	Motion	Psykisk helbred	Søvn	Øvrig sundhed	Bolig	Familie	Fritidsinteresser	Hverdagsrytme	Venner/Netværk	Økonomi	
Arbejds-erfaringer	1,00																				
Dansk	0,08	1,00																			
Fastholde job	0,53	0,07	1,00																		
Gennemførelse uddannelse	0,32	0,12	0,35	1,00																	
Læse/stave	0,14	0,47	0,12	0,18	1,00																
Overholde aftaler	0,31	0,11	0,34	0,18	0,20	1,00															
Regne	0,30	0,10	0,23	0,25	0,35	0,23	1,00														
Samarbejde	0,39	0,06	0,31	0,25	0,09	0,46	0,11	1,00													
Fysisk Helbred	0,12	0,08	0,16	0,20	0,14	0,10	0,10	0,07	1,00												
Kost	0,28	0,13	0,29	0,11	0,13	0,42	0,19	0,37	0,13	1,00											
Motion	0,23	0,12	0,28	0,22	0,16	0,23	0,13	0,31	0,35	0,40	1,00										
Psykisk helbred	0,35	0,05	0,35	0,31	0,17	0,32	0,17	0,46	0,22	0,46	0,46	1,00									
Søvn	0,18	0,10	0,24	0,24	0,08	0,21	0,07	0,19	0,28	0,10	0,27	0,32	1,00								
Øvrig sundhed	0,16	0,08	0,17	0,12	0,17	0,23	0,08	0,16	0,31	0,26	0,31	0,25	0,35	1,00							
Bolig	0,02	0,11	0,04	0,11	0,07	0,28	0,06	0,22	0,17	0,28	0,23	0,28	0,21	0,26	1,00						
Familie	0,15	0,02	0,12	0,18	0,12	0,26	0,14	0,27	0,06	0,29	0,22	0,38	0,25	0,31	0,36	1,00					
Fritidsinteresser	0,24	0,13	0,21	0,23	0,14	0,28	0,22	0,33	0,17	0,34	0,39	0,39	0,21	0,27	0,30	0,39	1,00				
Hverdagsrytme	0,23	0,12	0,23	0,16	0,16	0,40	0,19	0,33	0,11	0,54	0,37	0,43	0,22	0,31	0,39	0,34	0,46	1,00			
Venner/Netværk	0,32	0,11	0,13	0,11	0,12	0,30	0,22	0,31	0,09	0,36	0,31	0,37	0,24	0,30	0,32	0,42	0,48	0,42	1,00		
Økonomi	-0,02	0,03	0,16	0,08	0,01	0,27	0,10	0,15	0,16	0,35	0,32	0,22	0,19	0,30	0,39	0,28	0,28	0,31	0,18	1,00	

N = 238

Kilde: Data fra minvurdering.dk kombineret med DREAM-data.

Tabel 9. Korrelation mellem progressionsvariablene fra minvurdering.dk og variablen for, om borgeren er overgået til beskæftigelse, uddannelse og fleksjob

N = 1.054	Beskæftigelse, uddannelse og fleksjob
Arbejdserfaringer	0,08
Dansk	0,04
Fastholde job	0,16
Gennemføre uddannelse	0,14
Læse/stave	0,05
Overholde aftaler	0,04
Regne	0,06
Samarbejde	0,08
Fysisk helbred	0,10
Kost	0,10
Motion	0,06
Psykisk helbred	0,11
Søvn	0,11
Øvrig sundhed	0,10
Bolig	0,00
Familie	0,03
Fritidsinteresser	0,08
Hverdagsrytme	0,07
Venner/netværk	0,06
Økonomi	0,02

Kilde: Data fra registreringsværktøjet kombineret med data fra minvurdering.dk.

Tabel 10. Korrelation mellem progressionsvariablene fra minvurdering.dk og variablen for, om borgere har fået mindst fire ugers virksomhedsrettet indsats i projektet og ingen virksomhedsrettet indsats i mindst to år op til projektet

N = 982	Minimum fire ugers virksomhedsrettet indsats i projektet og ingen virksomhedsrettet indsats i mindst to år op til projektet
Arbejdserfaringer	0,01
Dansk	0,03
Fastholde job	0,02
Gennemføre uddannelse	0,05
Læse/stave	-0,04
Overholde aftaler	-0,04
Regne	0,07
Samarbejde	-0,01
Fysisk helbred	-0,07
Kost	0,04
Motion	0,05
Psykisk helbred	0,03

Søvn	-0,03
Øvrig sundhed	0,01
Bolig	0,01
Familie	-0,07
Fritidsinteresser	-0,03
Hverdagsrytme	-0,05
Venner/netværk	0,00
Økonomi	0,03

Kilde: Data fra minvurdering.dk kombineret med DREAM-data.

Tabel 11. Korrelation mellem progressionsvariablene fra minvurdering.dk og variabelen for, om borgeren har været passiv i minimum seks måneder op til projektstart og aktiv mindst en uge i projektet

N = 982	Passiv seks måneder op til projektstart og mindst en uge i aktivitet i projektet
Arbejdserfaringer	0,00
Dansk	0,04
Fastholde job	0,00
Gennemføre uddannelse	-0,01
Læse/stave	0,00
Overholde aftaler	-0,01
Regne	0,01
Samarbejde	0,02
Fysisk helbred	-0,08
Kost	-0,03
Motion	-0,01
Psykisk helbred	0,00
Søvn	-0,04
Øvrig sundhed	-0,09
Bolig	-0,01
Familie	-0,04
Fritidsinteresser	-0,03
Hverdagsrytme	-0,04
Venner/netværk	0,02
Økonomi	-0,02

Kilde: Data fra minvurdering.dk kombineret med DREAM-data.

4.4 Metode og resultater fra faktoranalysen

Der er gennemført en eksplorativ faktoranalyse på baggrund af data fra minvurdering.dk. Faktoranalysen har til formål at vurdere, om der for projektdeltagerne er systematiske sammenhænge mellem de 20 progressionsvariable fra minvurdering.dk.

Formålet med den eksplorative faktoranalyse er at præsentere p -korrelede variable ved $q < p$ -variable, hvor q indeholder mest mulig information fra de oprindeligt observerede variable. Det overordnede formål er således at bibeholde så få dimensioner som muligt til at beskrive data, samtidig

med at så meget information som muligt indeholdes i data. Der er således på sin vis tale om en reduktion af data, der muliggør en mere ligetil forståelse og fortolkning af data. Samtidig har en faktoranalyse også et mere substantielt bidrag, nemlig at analysere samvariationen mellem de observerede variable, for at vurdere hvad de systematisk har til fælles.

En afgørende udfordring forbundet med faktoranalyser er i første omgang at vurdere, hvor mange dimensioner det er tilladeligt at arbejde videre med. En grundlæggende tommelfingerregel er dog, at kun faktorer med egenverdier større end 1 bibeholdes.

Resultaterne fra den eksplorative faktoranalyse findes nedenfor i tabel 12. Kun én faktor har en egenverdi, der er større end 1, hvilket overordnet set bevirker, at brugbarheden af faktoranalysen er meget begrænset, idet stort set alle variable indgår i denne faktor, jf. tabel 13, der viser cross-loadings for de fire første faktorer. Flere forskellige sammensætninger af faktoranalysen er afprøvet, hvoraf ingen reelt set giver meningsfulde faktorer.

Tabel 12. Resultater af faktoranalysen

Faktor	Egenverdi	Forskel	Proportion	Akkumuleret
Faktor 1	4,528	3,659	0,784	0,784
Faktor 2	0,869	0,179	0,151	0,934
Faktor 3	0,690	0,077	0,120	1,054
Faktor 4	0,613	0,293	0,106	1,160
Faktor 5	0,320	0,170	0,055	1,215
Faktor 6	0,151	0,009	0,026	1,242
Faktor 7	0,141	0,107	0,024	1,266
Faktor 8	0,034	0,017	0,006	1,272
Faktor 9	0,017	0,026	0,003	1,275
Faktor 10	-0,009	0,017	-0,002	1,273
Faktor 11	-0,026	0,051	-0,005	1,269
Faktor 12	-0,077	0,045	-0,013	1,256
Faktor 13	-0,122	0,011	-0,021	1,234
Faktor 14	-0,134	0,016	-0,023	1,211
Faktor 15	-0,150	0,018	-0,026	1,185
Faktor 16	-0,168	0,023	-0,029	1,156
Faktor 17	-0,191	0,017	-0,033	1,123
Faktor 18	-0,208	0,029	-0,036	1,087
Faktor 19	-0,238	0,028	-0,041	1,046
Faktor 20	-0,265		-0,046	1,000
Antal observationer	1.054			
Chi2(190)	4.781,12			
Prob>chi2	0,000			

Kilde: Data fra minvurdering.dk.

Tabel 13. Cross-loadings, eksplorativ faktoranalyse

	Faktor 1	Faktor 2	Faktor 3	Faktor 4
Arbejdserfaringer	0,448	0,302		
Dansk		0,356	0,410	
Fastholde job	0,546		-0,334	
Gennemføre uddannelse	0,412			
Læse/stave		0,424	0,376	
Overholde aftaler	0,492			
Regne	0,344	0,362		
Samarbejde	0,536			
Fysisk helbred	0,377			0,411
Kost	0,565			
Motion	0,562			
Psykisk helbred	0,627			
Søvn	0,503			
Øvrig sundhed	0,517			
Bolig	0,342			
Familie	0,369			
Fritidsinteresser	0,556			
Hverdagsrytme	0,619			
Venner/netværk	0,522			
Økonomi	0,420			

Kilde: Data fra minvurdering.dk.

4.5 Resultater fra klyngeanalysen

Tabel 14. Klassificering af klyngerne ud fra baggrundsvariable

Variabel	Cluster 1			Cluster 2			T-test		
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	T-test	P-værdi	
Køn									
Kvinder	594	0,61	0,49	460	0,66	0,47	-1,85	0,065	*
Mænd	594	0,39	0,49	460	0,34	0,47	1,85	0,065	*
Alder	551	-0,04	0,93	431	0,06	1,00	-1,62	0,105	
Etnisk baggrund									
Dansk	594	0,90	0,30	460	0,92	0,27	-0,97	0,334	
Anden etnisk	594	0,10	0,30	460	0,08	0,27	0,97	0,334	
Landsdel									
Hovedstaden	594	0,25	0,43	460	0,24	0,43	0,39	0,693	
Sjælland	594	0,17	0,37	460	0,16	0,37	0,32	0,746	
Syddanmark	594	0,21	0,41	460	0,23	0,42	-0,71	0,477	
Midtjylland	594	0,22	0,42	460	0,17	0,37	2,22	0,027	**
Nordjylland	594	0,15	0,36	460	0,20	0,40	-2,32	0,021	**
Målgruppe									
Kontanthjælp	594	0,39	0,49	460	0,50	0,50	-3,50	0,001	***

Variabel	Cluster 1			Cluster 2			T-test		
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	T-test	P-værdi	
Ressourceforløb	594	0,42	0,49	460	0,33	0,47	2,69	0,007	**
Uddannelseshjælp	594	0,19	0,40	460	0,17	0,37	1,09	0,275	
Målgruppe – underkategorier									
Ukendt	594	0,14	0,35	460	0,17	0,38	-1,29	0,198	
Anden fysisk funktionsnedsættelse	594	0,07	0,26	460	0,12	0,33	-2,84	0,005	
Anden intellektuel/kognitiv forstyrrelse	594	0,03	0,17	460	0,05	0,22	-1,80	0,072	
Anden sindslidelse	594	0,04	0,20	460	0,04	0,19	0,10	0,917	
Anden udviklingsforstyrrelse	594	0,01	0,10	460	0,01	0,08	0,63	0,532	
Andet socialt problem	594	0,01	0,11	460	0,02	0,15	-1,27	0,204	
Hjemløshed	594	0,00	0,04	460	0,00	0,00	0,88	0,379	
Hjerneskode	594	0,01	0,09	460	0,02	0,14	-1,57	0,117	
Hørenedsættelse	594	0,00	0,00	460	0,00	0,05	-1,14	0,256	
Indadreagerende adfærd	594	0,00	0,00	460	0,00	0,05	-1,14	0,256	
Misbrug	594	0,02	0,15	460	0,01	0,09	1,69	0,092	
Mobilitetsnedsættelse	594	0,05	0,22	460	0,08	0,28	-2,11	0,351	
Multipel funktionsnedsættelse	594	0,01	0,09	460	0,01	0,09	-0,05	0,961	
Omsorgssvigt	594	0,00	0,06	460	0,00	0,00	1,25	0,213	
Sindslidelse	594	0,51	0,50	460	0,40	0,49	3,65	0,000	***
Sjældent forekommende funktionsnedsættelse	594	0,00	0,04	460	0,00	0,00	0,88	0,379	
Synsnedsættelse	594	0,01	0,07	460	0,00	0,05	0,75	0,452	
Udadreagerende adfærd	594	0,00	0,06	460	0,00	0,05	0,36	0,719	
Udviklingsforstyrrelse	594	0,07	0,25	460	0,05	0,22	0,92	0,360	
Udviklingshæmning	594	0,01	0,10	460	0,00	0,07	1,07	0,286	
Forsørgelsehistorik									
Forsørgelsesgrad fem år før projektstart	551	0,07	1,00	431	0,01	0,95	1,03	0,302	
Ingen virksomhedsrettet indsats to år før projektstart	551	0,60	0,49	431	0,52	0,50	2,30	0,022	**
Mindst fire ugers virksomhedsrettet indsats i projektet	551	0,78	0,41	431	0,82	0,38	-1,59	0,113	
Mindst fire ugers virksomhedsrettet indsats i projektet og ingen virksomhedsrettet indsats i mindst to år op til projektet	551	0,43	0,50	431	0,43	0,49	0,30	0,774	
Succesfuld afgang									
Afgang til beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob	594	0,05	0,22	460	0,11	0,31	-3,68	0,000	***
Afgang til beskæftigelse eller uddannelse	594	0,03	0,18	460	0,08	0,27	-3,21	0,001	***
Passiv seks måneder før projektstart og mindst en uges aktivitet i projektet	551	0,25	0,43	431	0,23	0,41	0,74	0,379	
Indsatser									
Øvrig beskæftigelsesindsats	551	0,79	0,41	431	0,85	0,36	-2,47	0,014	**
Mentorstøtte	551	0,51	0,50	431	0,42	0,49	2,61	0,009	***
Virksomhedsrettet indsats	551	0,41	0,49	431	0,55	0,50	-4,41	0,000	***
Social indsats	551	0,20	0,40	431	0,16	0,37	1,73	0,084	*
Sundhedsindsats	551	0,43	0,50	431	0,34	0,47	2,85	0,005	***
Gennemsnitlig indsatsintensitet (antal uger i indsats i forhold til antal uger i projektet)	551	46,01	35,20	431	52,76	35,07	-2,99	0,004	***
Indsatsomfang (antal aktive uger)	551	30,46	23,57	431	35,52	24,24	-3,30	0,002	***
Kontakter									

Variabel	Cluster 1			Cluster 2			T-test	
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	T-test	P-værdi
Gennemsnitligt antal kontakter per måned i projektet	551	0,89	0,99	431	0,90	0,94	-0,16	0,861

Kilde: Data fra registreringsværktøjet kombineret med data fra minvurdering.dk og DREAM-data.



Om Deloitte

Deloitte leverer ydelser indenfor revision, consulting, financial advisory, risikostyring, skat og dertil knyttede ydelser til både offentlige og private kunder i en lang række brancher. Deloitte betjener fire ud af fem virksomheder på listen over verdens største selskaber, Fortune Global 500®, gennem et globalt forbundet netværk af medlemsfirmaer i over 150 lande, der leverer kompetencer og viden i verdensklasse og service af høj kvalitet til at håndtere kundernes mest komplekse forretningsmæssige udfordringer. Vil du vide mere om, hvordan Deloitte omkring 245.000 medarbejdere gør en forskel, der betyder noget, så besøg os på Facebook, LinkedIn eller Twitter.

Deloitte er en betegnelse for Deloitte Touche Tohmatsu Limited, der er et britisk selskab med begrænset ansvar (DTTL), dets netværk af medlemsfirmaer og deres tilknyttede virksomheder. DTTL og alle dets medlemsfirmaer udgør separate og uafhængige juridiske enheder. DTTL (der også betegnes Deloitte Global) leverer ikke selv ydelser til kunderne. Vi henviser til www.deloitte.com/about for en udførlig beskrivelse af DTTL og dets medlemsfirmaer.