

Miljø- og Fødevareministeriet

Folketingets Lovsekretariat

19. november 2015
Sagsnr.: 2015-10583

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 251 stillet den 11. november 2015 af Pia Olsen Dyhr (SF)

Spørgsmål S 251:

“Er ministeren enig i, at der sandsynligvis vil være betydelige samfundsøkonomiske fordele i form af mindre udslip af drivhusgasser, færre oversvømmelser (dvs. bedre klimasikring), mindre kvælstofudvaskning til åer, søer og fjorde, mindre brug for pesticider, mere natur og færre udgifter til vedligeholdelse af åer og tilstødende vandløb ved at tage Danmarks ådale ud af omdrift og i stedet f.eks. lade dem overgå til græsning”

Svar:

Nej, jeg er ikke enig i spørgerens generelle præmis om det hensigtsmæssige i at tage Danmarks ådale ud af omdrift, og i stedet for eksempel lade dem overgå til græsning.

På linje med den øvrige dyrkningsjord i Danmark, er arealerne i ådalene af meget varierende bonitet og jordtype. Det betyder selvfølgelig, at der er arealer i ådalene, hvor dyrkningsinteressen er lav, enten fordi disse for eksempel er vandlidende, eller fordi adgangsforholdene er for vanskelige. Sådanne arealer er typisk allerede taget ud af omdrift, eller kan være aktuelle at anvende i forbindelse med ekstensiverings- og miljøprojekter som for eksempel vådområder, fosforvådområder og lavbundsprojekter. Netop disse udtag af arealer understøtter Miljø- og Fødevareministeriet som bekendt økonomisk, hvis de har en miljøeffekt.

Men andre af ådalens arealer er særdeles produktive, og er med til at sikre råvaregrundlaget for den danske fødevarerklænge, og det finder jeg fortsat, at de skal kunne.

Jeg har det fokus, at miljø- og naturreguleringen skal bort fra de nuværende generelle regler, og i stedet målrettes, så indsatserne sker de steder, hvor det giver mest mening, både for landmanden, miljø og natur.

Eva Kjer Hansen

/ Ida Agnete Balslev