



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4101-1004

Den 11. februar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 25. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 6 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (DF).

Spørgsmål nr. 6 (alm. del)

Vil ministeren forklare proportionaliteten mellem den foreslåede naturpåvirkning, Danmarks internationale forpligtelser og omkostningerne for erhvervet i betragtning af, at ganske få bedrifter berøres af forbuddet (128 eller 1,2% af 10.500 bedrifter), og at der for mange af bedrifterne er tale om arealer, der ikke har økonomisk betydning for bedriften?

Svar

Jeg mener ikke, at et forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer er den rette vej at gå. Regeringens hensigt er at målrette reguleringen, sådan at den fremtidige naturindsats fokuseres mod de områder, hvor effekten er størst, og sådan at der samtidig tages højde for rimelige vilkår for erhvervet. Det er gødsknings- og sprøjtning forbuddet ikke udtryk for.

Miljøministeriet estimerede i L 94, at forbuddet ville have erhvervsøkonomiske omkostning på op til 47, 1 mio. kr. pr. år. Heraf udgør de 36,4 mio. kr. driftstab som følge af mindre udbytte på arealerne. 7 mio. kr. udgør udgifter til øget forpagtningsafgift, fordi arealerne ikke længere vil kunne indgå i bedrifternes harmoniareal. Bortfald af økologisk arealtilskud på 3,7 mio. kr. udgør den sidste del af de erhvervsøkonomiske omkostninger. På denne baggrund estimerede Miljøministeriet desuden et jordværditab på op til 1,17 mia. kr.

Det er derfor ikke rigtigt, at der er tale om arealer, der ikke har økonomisk betydning for bedrifterne. Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi (IFRO) ved Københavns Universitet har beregnet, at der vil være et gennemsnitligt driftstab på 1.000 kr. pr. ha som følge af mindre udbytte. Øget forpagtningsafgift på grund af tab af harmoniareal vil ifølge IFRO være på op til 480 kr./ha i områder med høj husdyrtæthed. Naturstyrelsen analyserede, at der for 40 % af arealer er en husdyrtæthed, som kan udløse øget forpagtningsafgift. Det er således ikke harmonikravet alene, som pålægger erhvervet omkostninger. Jeg mener derfor ikke, at det er en løsning at indføre et gødsknings- og sprøjtning forbud mod, at arealerne forsat kan anvendes som harmoniareal.

Eva Kjer Hansen

/

Camilla Brask Lentz