



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-4101-1004

Den 11. februar 2016

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 25. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 5 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (DF).

**Spørgsmål nr. 5 (alm. del)**

Lovforslaget vil få en negativ indvirkning på Danmarks opfyldelse af vandrammestrategien, målsætningerne i havstrategidirektivet, sprøjtemiddelstrategien og EU's rammedirektiv for bæredygtig anvendelse af pesticider om at begrænse brugen af disse i beskyttede områder. Hvilke konkrete planer har regeringen for at kompensere for dette?

**Svar**

Da gødsknings- og sprøjtning forbuddet ikke er trådt i kraft, betyder ophævelsen, at der ikke ændres på påvirkningen af de beskyttede arealer i forhold til i dag. Der vil således ikke ske en forringelse af naturbeskyttelsen set i forhold til i dag. En række positive effekter som blev forudsat ved vedtagelsen af forbuddet vil bortfalde ved den foreslåede ophævelse. Dette fremgår også af lovforslagets bemærkninger om miljømæssige konsekvenser.

Det er Miljø- og Fødevarerministeriets vurdering, at ophævelsen af gødsknings- og sprøjtning forbuddet kan ske inden for rammerne af EU-direktiverne. Eventuel påvirkning som følge af fortsat gødskning og sprøjtning kan håndteres med konkrete indsatser på baggrund af vandområdeplaner og Natura 2000-planer.

Eva Kjer Hansen

/

Camilla Brask Lentz