

## Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

---

**Fra:** Stig Eggert Pedersen  
**Sendt:** 8. februar 2016 22:15  
**Til:** Stig Eggert Pedersen  
**Emne:** VS: Trunkering

**Sag:** NST-404-00180  
**Sagsdokument:** 4886786

**Fra:** Karen Timmermann [<mailto:kt@bios.au.dk>]  
**Sendt:** 24. november 2015 11:41  
**Til:** Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP)  
**Cc:** Anders Chr. Erichsen; Harley Bundgaard Madsen  
**Emne:** RE: Trunkering

Kære Jakob,

Umiddelbart medfører det ikke ulogiske resultater, at trunkere på den måde du foreslår. Vi vil dog fastholde, at den oprindelige måde at trunkere på passer bedre med tilpasningen til VRD fordi trunkeringen kun afhænger af indikatorens tilstand (hvis indikator er i moderat eller dårligere tilstand trunkeres, ellers trunkeres ikke).

Såfremt man kun trunkerer, når det samlede indsatsbehov er negativt, vil det samlede resultat være afgørende for valg af beregningsmetode (og værdien af den ene indikator vil influere på om den anden indikator trunkeres eller ej).

Vi ville ikke vælge en metode, hvor det samlede resultat påvirkede beregningsmetoden, men da det tilsyneladende ikke giver ulogiske resultater, at lade det samlede indsatsbehov være afgørende for en evt trunkering, kan I sådan set godt vælge at gøre det på den måde.

Hilsen Anders og Karen

Ps hvis man vælger "din" trunkeringsmetode skal der trunkeres, såfremt det samlede indsatsbehov er  $\leq 0$  (dvs non-positivt).

---

**From:** Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP) [<mailto:jarn@mfvm.dk>]  
**Sent:** 23. november 2015 15:37  
**To:** Karen Timmermann  
**Cc:** Anders Chr. Erichsen; Harley Bundgaard Madsen  
**Subject:** Trunkering

Kære Karen

Vi talte sammen i fredags ang. muligheden for at justere på den oprindelige trunkeringsmetode ved at trunkere indsatsbehovet for det enkelte kvalitetselement ved 0 alene i de områder, hvor det samlede indsatsbehov (gennemsnit) ellers ville være negativt.

Den oprindelige trunkeringsmetode, som jeg forstår logikken:

1. Som udgangspunkt anvendes gennemsnit fremfor vurdering af indsatsbehov pba. enkelte kvalitetselementer, idet datagrundlaget for det enkelte kvalitetselement ikke er tilstrækkeligt robust til at normere indsatsbehovet selvstændigt.
2. Dette generelle princip fraviges i de tilfælde, hvor indsatsbehovet for det ene af de to kvalitetselementer er negativt. Her trunkeres ved 0 for at undgå risiko for, at der estimeres et samlet negativt indsatsbehov i et

område, hvor det ved konkret observation kan konstateres, at der er et behov for indsats (det ene kvalitetselement er ikke i god tilstand).

Anvendelsen af trunkering betyder i princippet, at der opstår en bias i det estimerede indsatsbehov, idet der ikke anvendes et 'rent' gennemsnit. Med andre ord, er det estimerede indsatsbehov i områder, hvor der ikke er anvendt trunkering, 'bedre', som jeg forstår det.

Deraf forslaget om at anvende trunkeringen alene i de områder, hvor gennemsnittet resulterer i et negativt indsatsbehov og det ene kvalitetselement har et positivt indsatsbehov.

Vil du/I give en tilbagemelding på, om det giver mening? Og hvis ikke, må du gerne forklare hvorfor?

Ring gerne, hvis du vil drøfte.

Bedste hilsener,  
Jakob

Med venlig hilsen

**Jakob Riiskjær Nygård**  
Fuldmægtig | Landbrug & Miljø  
+45 20 65 06 77 | [jarn@mfvm.dk](mailto:jarn@mfvm.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**  
Departementet | Slotsholmsgade 12, 1216 København K | Tlf.+45 33 92 33 01 | [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk) | [www.mfvm.dk](http://www.mfvm.dk)