

Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

Fra: Harley Bundgaard Madsen
Sendt: 1. september 2015 11:49
Til: Anders Chr. Erichsen
Cc: Karen Timmermann (kt@bios.au.dk); Hanne Kaas; Stig Eggert Pedersen
Emne: SV: N respons og nye indsatsberegninger

Sag: NST-404-00180
Sagsdokument: 4888250

Kære Anders og Karen,

Vi aftalte i fredags, at I skulle sætte noget kort tekst sammen, som forklarer beregningerne og resultaterne. Jeg har brug for dette hurtigt. Hvornår kan det ligge?

Mvh

Harley

Fra: Anders Chr. Erichsen [<mailto:aer@dhigroup.com>]
Sendt: 27. august 2015 20:33
Til: Harley Bundgaard Madsen
Cc: Karen Timmermann (kt@bios.au.dk); Hanne Kaas; Stig Eggert Pedersen
Emne: RE: N respons og nye indsatsberegninger

Kære Harley,

Vi havde lige glemt en enkelt ting – trunkeringer og negative indsats for meta områder. Det er nu med i vedlagte. Ændringer er små men nu med.

Der hvor vi benytter trunkeringer i metaområder siger vi at den maksimale indsats kan være 70% (svarende til den gennemsnitlige reduktion for at opnå en baggrundsbelastning). Og meta analysen er foretaget for både baseret på de mekanistiske modeller og de statistiske modeller. Alle steder hvor der er foretaget en ændring ift. tidligere regneark har vi markeret med gult.

Med hensyn til de negative indsats er der udelukkende to områder der kunne få en indflydelse – Karen har lavet beregningen med de statistiske modeller for at se om negative indsats vil få en indflydelse på de endelige indsatsbehov (markeret med lilla). Baseret på de beregninger kan vi se at der ikke vil være negative meta indsats som får indflydelse på de endelige indsats. Derfor er der ikke foretaget en beregning med de mekanistiske modeller.

Mvh
Anders

From: Harley Bundgaard Madsen [<mailto:habma@nst.dk>]
Sent: 27. august 2015 15:51
To: Anders Chr. Erichsen <aer@dhigroup.com>
Cc: Karen Timmermann (kt@bios.au.dk) <kt@bios.au.dk>; Hanne Kaas <hka@dhigroup.com>; Stig Eggert Pedersen <stepe@nst.dk>
Subject: RE: N respons og nye indsatsberegninger

Kære begge

Tak for det. Vi har først mulighed for at se på det i aften. Men laver I en tekst, som kommenterer beregningerne og resultaterne?

Mvh Harley

Sendt fra Samsung mobil.

----- Oprindelig meddelelse -----

Fra: "Anders Chr. Erichsen" <aer@dhigroup.com>

Dato: 27/08/2015 14.50 (GMT+01:00)

Til: Harley Bundgaard Madsen <habma@nst.dk>

Cc: "Karen Timmermann (kt@bios.au.dk)" <kt@bios.au.dk>, Hanne Kaas <hka@dhigroup.com>

Emne: N respons og nye indsatsberegninger

Kære Harley,

Som lovet sender vi hermed en vurdering af indikator respons (dvs. hældning) på kvælstof i de enkelte vandområder - Beregningen er ikke helt de samme som i delrapport 2, men relaterer sig alene til effekter af reduktionerne i danske N tilførsler. Dvs. denne her beregning fortæller, noget om størrelsen på ændringer i indikatorværdierne (og ikke noget om muligheden for målopfyldelse) som følge af reduktioner i danske N tilførsler. Jo større hældningerne er jo mere tydeligt vil en N reduktion slå igennem. Hældninger er defineret som en % ændring i indikator per % ændring i dansk N tilførsel. Eksempelvis betyder dette at klorofyl indikatoren ændre sig 0.21% hvis N tilførslen ændres 1% i Roskilde Fjord, ydre (Vomr. 1).

Derudover, har vi lavet beregninger af indsatsbehov, både i de tilfælde hvor vi indregner evt. negative indsatsbehov for den enkelte indikator, og hvor vi har trunkeret indsatsbehov således at belastningen ikke kan blive mindre end baggrundsbelastningen.

Vi har ikke beregnet indsatsbehov ud fra en ændring i vægtning, ud fra en faglig vurdering af, at den oprindelige vægtning bedst lever op til kravene i VRD.

Med venlig hilsen,

Anders og Karen