

Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

Fra: Hans Kjær
Sendt: 18. februar 2016 09:58
Til: Hans Peter Olsen
Emne: VS: Spørgsmål vedrørende baseline

Opfølgingsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

[?aktindsigt](#)

Fra: Hans Kjær
Sendt: 26. januar 2016 09:16
Til: 'Poul Nordemann Jensen'; Peter Kaarup; Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) (MICCLA@naturerhverv.dk); Mogens Brandt Kaasgaard; Lisbeth Wiggers; Johan Lassen; Benjamin Nauta Ibsen (MFVM-DEP)
Cc: Hans Peter Olsen; Lidde Bagge Jensen; Malene Linderoth; Jørgen Eivind Olesen; Peter Sørensen; Gitte Blicher-Mathiesen; Karin Balle Madsen; Ingrid Kaag Thomsen; Troels Kristensen; Claus Bo Andreasen; Anne Sofie Stjernholm
Emne: SV: Spørgsmål vedrørende baseline

Kære Poul m.fl.

Tak for jeres svar i forhold til mine spørgsmål og kommentarer. Der udestår fortsat en række afklaringer, ikke mindst ift. konsistens i forhold til beregningsmetoder og principper. Vi er dog også klar over, at der har været krav om levering med meget korte tidsfrister. Det ændrer dog ikke på, at vi fremadrettet må arbejde efter konsistente principper for miljøvurderingen, og i de aktuelle drøftelser vedrørende bl.a. en ny husdyrregulering, er der derfor brug for at få afklaret følgende:

1. Effekten af efterafgrøder

Aarhus Universitet har svaret MFVM, at overgangen til N-LES4 ikke ændrer effekten af virkemidlerne, som de er angivet i virkemiddelkataloget. Dette har vi behov for uddybende afklaring omkring.

I jeres svar til Miljøstyrelsen angiver I vedrørende den lovpligtige reduktion i kvælstofnormen på 17/25 kg N/ha at, *"Efterfølgende er kravene til eftervirkning anset som en forudsætning for, at efterafgrøderne kan tillægges den effekt, der er målt i markforsøg. I de oprindelige beregninger af eftervirkningen blev tabet af kvælstof remineraliseret fra efterafgrøder estimeret til 30 til 50 % af N-mængden optaget i efterafgrøder afhængig af tidshorisonten (Berntsen et al., 2005)."*

Med N-LES4 er miljøeffekten af fradraget på 17/25 kg N/ha blevet reduceret på grund af ændringen af marginaludvaskningen fra 0,33 til 0,2. Samtidigt angiver I i baselinepapiret, at betydningen af ændringer af organisk N skal ændres og beregnes med 50 års horisont. Vi kan derfor ikke forstå, hvorfor vi fremover ikke skal evaluere effekten af efterafgrøder, som jo er et meget centralt virkemiddel både i forbindelse med ny husdyrregulering (arealdelen) og de kompenserende tiltag. Det betyder vel så vidt vi kan se følgende :

Tidligere antagelser omkring efterafgrøder inkl. N-LES3:

- Effekt i det pågældende vinterhalvår ifølge forsøg: 23/35 kg N/ha.
- Det fremgår af afsnittet om mellemafgrøder i virkemiddelrapporten, at reduktionen af udvaskningen antages at være ca. halvdelen af den optagede kvælstofmængde i mellemafgrøder og dermed vel også efterafgrøder. Optaget kvælstof i efterafgrøden, som nedmuldes som organisk kvælstof kan dermed vurderes til at være ca. det dobbelte af udvaskningseffekten svarende til 46/70 kg N/ha. Med kort tidshorisont udvaskes i de efterfølgende 5-10 år ca. 22 % af de 46/70 kg N/ha svarende til 10/15 kg N/ha.

- Denne merudvaskning bliver der kompenseret for ved et fradrag på 17/25 kg N/ha, idet N-LES3 har en marginaludvaskning på 0,33, således at fradraget på 17/25 kg N/ha reducerer udvaskningen med 6/8 kg N/ha. Altså en reduktion som nærmer sig merudvaskningen fra det organiske N, når man tager i betragtning, at det vel ikke er hele kvælstofindholdet i efterafgrøden, som skal betragtes som organisk kvælstof, selvom det efter nedmuldning vel næsten er hele kvælstofindholdet som omdannes til organiske forbindelser.

Hvis den nye faglige viden anvendt i Landbrugspakken og N-LES 4 inddrages, ser det således ud:

- Effekten i det pågældende vinterhalvår ifølge forsøg er uændret: 23/35 kg N/ha
- Med lang tidshorisont udvaskes i de efterfølgende år ca. 40 % af de 46/70 kg N/ha svarende til 18/28 kg N/ha.
- Merudvaskningen skulle kompenseres med et fradrag på 17/25 kg N/ha, men dette giver med den nye marginaludvaskning på 0,18-0,2 kun en effekt på 3-5 kg N/ha. Fradraget er således ikke i nærheden af at kunne kompensere for merudvaskningen fra det øgede indhold af organisk kvælstof.

Anvendes disse tal reduceres efterafgrødeeffekten på 50 års sigt til netto 8-12 kg N/ha, idet effekten på 23/35 kg N/ha skal fratrækkes henholdsvis 15 kg N/ha (18 minus 3 kg N/ha) og 23 kg N/ha (28 minus 5 kg N/ha).

Anvendes en 10 årige horisont skal effekten vel i stedet være 16-25 kg N/ha, idet de 23/35 kg N/ha skal fratrækkes henholdsvis 7 kg N/ha (10 minus 3 kg N/ha) og 10 kg N/ha (15 minus 5 kg N/ha).

Hertil kommer de forhold, som angives i notatet om "opdaterede omregningsfaktorer for omregning mellem efterafgrøder og reduktion/forøgelse af kvote" fra Aarhus Universitet. Her angives, at nye efterafgrøder skal fratrækkes effekten af "ingen jordbearbejdning", og her anvendes den nye marginaludvaskning til at opskrive den mængde handelsgødning ekstra efterafgrøder kan medføre. Dette notat forholder sig derimod, så vidt jeg kan se, ikke til, at effekten på 10-50 års sigt generelt bør justeres.

2. Principperne bag periodiseringen af miljøeffekten

I forhold til den faglige baggrund for direktivoverholdelse er der i forbindelse med Landbrugspakken lavet en periodisering af miljøeffekten af forskellige virkemidler i de forskellige år. Det er endnu uvist om en sådan "år til år"-vurdering også bliver nødvendig i forhold til miljøvurderingen af ny husdyrregulering. Det er dog en mulighed, hvorfor vi er nødt til at forstå principperne. I den nuværende periodisering af baseline har man taget den samlede effekt i perioden 2012-2021 og antaget, at 1/9 opnås i de enkelte år næsten uanset virkemiddel. Dette har vi svært ved at forstå for f.eks. afgasset husdyrgødning, hvor det antages, at 44 % af den samlede effekt på 349 tons opnås i 2016. Den samlede effekt af biogas på 349 tons er baseret på, at 19 % afgasses i 2021 mod 7 % i 2012, og miljøeffekten af de 19 % regnes på en 50 årig horisont. Hvordan kan 44 % af den samlede effekt så opnås allerede i 2016, når kun 8 % blev afgasset i 2015, og når der de første år faktisk er en negativ effekt af afgassing.

På samme måde med stigende udbytter, hvor 55 % af den samlede effekt på 851 tons opnås allerede i 2016. Her er effekten igen beregnet på en 50 års horisont, men alligevel indregnes 58 % af den samlede effekt at være opnået i 2016. For "stigende udbytter" har Aarhus Universitet desuden accepteret en særlig stor stigning i 2016 pga. de øgede normer, selvom miljøeffekten af denne udvikling netop ikke indeholder den øgede kvælstofoptagelse pga. øgede normer, da dette allerede er indregnet i miljøeffekten af stigende normer.

Kort sagt har vi et stort behov for at kunne forstå principperne og har behov for en drøftelse med jer herom. Vi foreslår, at man enten må lave en egentlig effektprofil af de enkelte virkemidler i de enkelte år for at kunne lave en egentlig periodisering eller i stedet klart formidle, at periodiseringen ikke er udtryk for den forventede udvaskning i de enkelte år, men i stedet er et udtryk for udviklingen i den samlede miljøregulering, hvorfor effekten kan vise sig på kortere eller længere sigt.

Fra: Poul Nordemann Jensen [<mailto:pnj@dce.au.dk>]

Sendt: 18. december 2015 11:48

Til: Hans Kjær; Peter Kaarup; Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) (MICCLA@naturehverv.dk); Mogens Brandt Kaasgaard; Lisbeth Wiggers; Johan Lassen; Benjamin Nauta Ibsen (MFVM-DEP)

Cc: Hans Peter Olsen; Lidde Bagge Jensen; Malene Linderoth; Jørgen Eivind Olesen; Peter Sørensen; Gitte Blicher-Mathiesen; Karin Balle Madsen; Ingrid Kaag Thomsen; Troels Kristensen; Claus Bo Andreasen

Emne: RE: Spørgsmål vedrørende baseline

Kære alle.

Hermed fremsendes svar på de spørgsmål i tilknytning til baseline, som Hans Kjær sendte.

Vi anser hermed sagen vedr. baseline som lukket. Jeg skal anmode MFVM om en bekræftelse på dette.

Dette svar vil blive offentliggjort samtidig med revurderingen af baseline d. 1. februar 2016.

I ønskes alle en rigtig god jul og godt nytår – og tak for samarbejdet i 2015.

Hilsen

Poul

From: Hans Kjær [<mailto:hkj@mst.dk>]

Sent: 2. december 2015 12:14

To: Peter Kaarup; Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) (MICCLA@naturehverv.dk); Mogens Brandt Kaasgaard; Lisbeth Wiggers; Johan Lassen; Benjamin Nauta Ibsen (MFVM-DEP); Poul Nordemann Jensen; Jørgen Eivind Olesen; Peter Sørensen; Gitte Blicher-Mathiesen

Cc: Hans Peter Olsen; Lidde Bagge Jensen; Malene Linderoth

Subject: Spørgsmål vedrørende baseline

Kære alle

Som opfølgning på vores telefonmøde i mandags blev jeg opfordret til at komme med mine spørgsmål på skrift og uddybe baggrunden, således det var nemmere at forstå og besvare. Dette har jeg forsøgt i vedlagt notat.

MVH Hans Kjær

Fra: Peter Kaarup

Sendt: 27. november 2015 22:42

Til: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) (MICCLA@naturehverv.dk); Mogens Brandt Kaasgaard; Hans Kjær; Lisbeth Wiggers; Johan Lassen; Benjamin Nauta Ibsen (MFVM-DEP)

Emne: VS: Baselineeffekter for kvælstof

Kære Alle

NST har foretaget vedlagte viderebearbejdning af AUs rapport om baseline ved indregning af retention og fordeling på de 90 kystoplande.

Materialet er sendt til DEP her i aften.

Med venlig hilsen

Peter Kaarup

Kontorchef

Naturstyrelsen Kronjylland

Vasevej 7 DK - 8920 Randers NV

Dir. tlf.: (+45) 72 54 38 77

Mobil: (+45) 29 16 01 73

pekje@nst.dk

EAN: 5798000860315

Fra: Peter Kaarup

Sendt: 27. november 2015 22:38

Til: Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

Cc: Mads Leth-Petersen; Thomas Bruun Jessen; Dennis Grønnegaard Mejer

Emne: Baselineeffekter for kvælstof

Kære Lars Ole

Som led i besvarelse af vedlagte bestilling fremsendes hermed NSTs beregning af baselineeffekterne med udgangspunkt i AUs revurdering af baseline m.v..

Efter behov kan vi supplere det fremsendte med en gennemgang af regneark m.v. først i den kommende uge.

Med venlig hilsen

Peter Kaarup

Kontorchef

Naturstyrelsen Kronjylland

Vasevej 7 DK - 8920 Randers NV

Dir. tlf.: (+45) 72 54 38 77

Mobil: (+45) 29 16 01 73

pekje@nst.dk

EAN: 5798000860315