

Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

Fra: Karen Timmermann <kt@bios.au.dk>
Sendt: 22. december 2015 14:08
Til: Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP); Anders Chr. Erichsen
Cc: Harley Bundgaard Madsen
Emne: RE: Odense Fjord

Hej Jakob,

I travlheden havde i hvert fald jeg glemt din henvendelse vedr. Odense fjord... Jeg har nu kort snakket med NST om det og de har vist allerede lavet et svar vedr. Odense. Hvis det ikke er fyldestgørende, så uddyber vi gerne – efter jul...

Du må have en rigtig god og meget velfortjent juleferie.
Hilsen Karen

From: Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP) [<mailto:jarn@mfvm.dk>]
Sent: 24. november 2015 15:54
To: Anders Chr. Erichsen; Karen Timmermann
Cc: Harley Bundgaard Madsen
Subject: Odense Fjord

Kære Anders og Karen

Vi er blevet foreholdt en kritik specifikt ift. Odense Fjord af SEGES, som jeg vil bede jer om at forholde jer til.

Det fremgår af [delrapport 1](#), s. 19, at fsva. Odense Fjord, indre, er den statistiske meta-model anvendt til at bestemme indsatsbehovet, selvom den mekanistiske model også dækker. Så vidt jeg har forstået skyldes det en vurdering af, at den mekanistiske model er behæftet med for stor usikkerhed grundet fysiske forhold i Odense Fjord.

Derudover fremgår det af kommentarfeltet, at meta-analysen er baseret på station 8, men at DHI finder, at station 17 er mere repræsentativ.

- 1) Er det korrekt forstået?
- 2) Kan I uddybe, hvorfor station 8 er valgt fremfor station 17?
- 3) Hvad ville det indebære, hvis målbelastningen i stedet blev normeret pba. station 18? Dels i tons N og dels ift. robustheden af den estimerede målbelastning?
- 4) Er der andre områder, hvor samme problemstilling gør sig gældende?

Bedste hilsener,
Jakob

Med venlig hilsen

Jakob Riiskjær Nygård
Fuldmægtig | Landbrug & Miljø
+45 20 65 06 77 | jarn@mfvm.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet
Departementet | Slotsholmsgade 12, 1216 København K | Tlf.+45 33 92 33 01 | fvm@fvm.dk | www.mfvm.dk