

Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

Fra: Anders Chr. Erichsen <aer@dhigroup.com>
Sendt: 2. december 2015 13:28
Til: Stig Eggert Pedersen; Karen Timmermann (kt@bios.au.dk)
Cc: Harley Bundgaard Madsen; Mikael Hjorth Jensen; Cathrine Bøgh Pedersen
Emne: RE: Målbekæmpelses-scenarier - alternativ trunkering (DEP) samt vurdering af adderbarhed af scenarier

Sag: NST-404-00180
Sagsdokument: 4888399

Kære Stig,

I forbindelse med den tidligere henvendelse om en alternativ trunkeringsmetode, har vi tidligere argumenteret, at vi ikke er tilhænger af denne metode. Helt præcist skrev vi:

Umiddelbart medfører det ikke ulogiske resultater, at trunkere på den måde du foreslår. Vi vil dog fastholde, at den oprindelige måde at trunkere på passer bedre med tilpasningen til VRD fordi trunkeringen kun afhænger af indikatorens tilstand (hvis indikator er i moderat eller dårligere tilstand trunkeres, ellers trunkeres ikke).

Såfremt man kun trunkerer, når det samlede indsatsbehov er negativt, vil det samlede resultat være afgørende for valg af beregningsmetode (og værdien af den ene indikator vil influere på om den anden indikator trunkeres eller ej).

Denne formulering står vi fast ved, men det er rigtigt at vi samtidigt tilkendegav at da det tilsyneladende ikke giver ulogiske resultater, at lade det samlede indsatsbehov være afgørende for en evt. trunkering, ville vi ikke sige, at det var forkert. Det står vi sådan set ved stadigvæk, men under forudsætning af at det er ifm. den målbekæmpelse, vi mener er mindst usikker, dvs. de 42 kton N.

Det i beder om nu er at benytte den alternative trunkeringsmetode på scenariet omkring ny basisperiode, og ifm. med opdateret NEC direktiv. Det mener vi ikke, vi fagligt kan forsvare. Især den nye basisperiode indeholder nogle antagelser og forbehold, som vi ikke kan kvantificere, hvorfor en fravigelse af den mest stringente beregningsmetode, skaber yderligere usikkerheder. Derudover mener, vi at der også er overvejelser ift. NEC, da NEC endnu stadigvæk er forslag til ændringer, hvorimod Gøteborg Protokollen er besluttet.

Sidst men ikke mindst – hvis de enkelte scenarier ønskes adderet kan vi slet ikke forsvare den alternative trunkeringsmetode, da der i den forbindelse er fare for at 'trunkeringsgevinsten' høstes flere gange, uden at det fagligt hænger sammen. Derfor vurderer vi, at det ikke giver mening at udarbejde den alternative trunkeringsmetode.

Som vi tidligere har fortalt, mener vi derimod, at effekten af de to scenarier i udgangspunktet kan adderes – der kan være vandområder, hvor effekten af at addere disse scenarier vil betyde en ændret dimensioneringspraksis, men det har vi tilbudt at løbe igennem, hvis det er et ønske fra Jeres side,

Med venlig hilsen
Karen og Anders

From: Stig Eggert Pedersen [<mailto:stepe@nst.dk>]
Sent: 1. december 2015 17:31
To: Karen Timmermann (kt@bios.au.dk) <kt@bios.au.dk>; Anders Chr. Erichsen <aer@dhigroup.com>
Cc: Harley Bundgaard Madsen <habma@nst.dk>; Mikael Hjorth Jensen <mihje@nst.dk>; Cathrine Bøgh Pedersen <cabpe@nst.dk>; Stig Eggert Pedersen <stepe@nst.dk>
Subject: Målbekæmpelses-scenarier - alternativ trunkering (DEP) samt vurdering af adderbarhed af scenarier

Kære Anders og Karen

Med henblik på, på vandområdeniveau, at se effekten af en alternative trunkering som foreslået af DEP skal Naturstyrelsen anmode om

1. at få lavet følgende beregninger:
 - a. Ny trunkering (med VOP beregningsmetode)
 - b. Ny trunkering gennemført på "ny basisperiode" scenariet
 - c. Ny trunkering gennemført på "NEC" scenariet

2. jeres vurdering på adderbarheden af de scenarier i har gennemført.

Begge vurderinger skal vi anmode om jeres svar på i løbet af onsdagen.

Med venlig hilsen

Stig Eggert Pedersen

Chefkonsulent

Fyn

Dir tlf.: (+45) 72 54 35 16

Mobil: (+45) 61 26 39 72

stepe@nst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Naturstyrelsen

Sollerupvej 24

DK - 5600 Faaborg

Tlf.: (+45) 72 54 30 00

www.naturstyrelsen.dk