

Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

Fra: Anders Chr. Erichsen <aer@dhigroup.com>
Sendt: 4. november 2015 16:36
Til: Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP)
Emne: RE: Basisperiode ifm. opgørelse af dansk andel

Jeg tror heller ikke helt at min mormor vil kunne fange den – og der er rigtig mange antagelser med. Men lad os se hvor den ender.

Og det er dejligt at der er nogle der venter spændt på resultaterne ☺

Anders

From: Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP) [mailto:jarn@mfvm.dk]
Sent: 4. november 2015 11:36
To: Anders Chr. Erichsen <aer@dhigroup.com>
Cc: Mogens Brandt Kaasgaard <MK@nst.dk>
Subject: SV: Basisperiode ifm. opgørelse af dansk andel

Hej Anders

Tak for hurtigt svar. Det ser fint ud, og jeg forstår dine tilføjelser. Hensigten er at have en så-din-mormor-kan-forstå-det beskrivelse (selvom min mormor nok aldrig kommer til at forstå det). I første omgang er det til kvælstofudvalget, men jeg kan ikke vide, hvor det ender.

Ja, det skrider fremad. Men vi venter jo spændt på at høre fra jer ☺

Alt godt,
Jakob

Fra: Anders Chr. Erichsen [mailto:aer@dhigroup.com]
Sendt: 4. november 2015 09:47
Til: Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP)
Cc: Mogens Brandt Kaasgaard
Emne: RE: Basisperiode ifm. opgørelse af dansk andel

Hej Jacob,

Det er længe siden – går der fremad med arbejdet? Du sidder i kvælstofudvalgt, eller ...?

Hvem er beskrivelsen rette mod?

Umiddelbart synes din beskrivelse ikke helt ved siden af – jeg har skrevet lidt til her og der, og mest af alt blødt lidt op, da vi i virkeligheden ikke helt kender responset af nogle af de ting du skriver. Se om du er enig og kan forstå det ☺
Og ellers må vi lige snakke sammen.

Jeg er til gengæld nok lidt svær at fange i morgen onsdag, men send en sms (23831945) så skal jeg forsøge at ringe tilbage når det passer ind.

Anders

From: Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP) [mailto:jarn@mfvm.dk]
Sent: 3. november 2015 17:46
To: Anders Chr. Erichsen <aer@dhigroup.com>
Cc: Mogens Brandt Kaasgaard <MK@nst.dk>
Subject: Basisperiode ifm. opgørelse af dansk andel

Kære Anders

Jeg har forsøgt mig med en relativt kort og semi-pædagogisk beskrivelse af, hvorfor valget af basisperiode spiller en rolle for vurderingen af indsatsbehov. Kan jeg få dig til at læse igennem og melde tilbage, om det er en korrekt fremstilling?

Ring gerne.

Hvis det er muligt, vil jeg meget gerne have en tilbagemelding i morgen, onsdag. Kan det lade sig gøre?

Bedste hilsener,
Jakob

”Alle vandområder påvirkes af både ’dansk’ kvælstof og andre presfaktorer, herunder ’ikke-dansk’ kvælstof. **Skal der opnås god økologisk tilstand i et vandområde kan det derfor være nødvendigt ikke at pålægge hele indsatsen Danmark alene.** Opgørelsen af et ’dansk’ indsatsbehov forudsætter dermed en vurdering af, hvor stor en *andel* af den samlede påvirkning, der kan tilskrives dansk kvælstoftilførsel.

I det faglige grundlag bag VP2 foretages denne vurdering ved at estimere, hvordan miljøtilstanden i et givent vandområde påvirkes af en reduktion af dansk kvælstoftilførsel. Denne beregning tager udgangspunkt i data for en bestemt periode – den såkaldte ’basisperiode’. Hvis effekten af at reducere dansk kvælstoftilførsel estimeres at være stor (**stor effekt på miljøindikatoren**) og hvis **indikatoren er langt fra miljømål**, vurderes den danske andel af den samlede **indsats** dermed at være høj og vice versa.

Under forudsætning af, at **effekten af** danske kvælstoftilførsel reduceres proportionelt med andre presfaktorer, herunder andre landes kvælstofbidrag, spiller valget af basisperiode ingen rolle. Hvis det imidlertid forholder sig således, at det danske kvælstofbidrag er blevet reduceret relativt mere (eller mindre) end andre presfaktorer, spiller basisperioden en rolle for vurderingen af dansk andel. Følgende tænkte eksempel illustrerer dynamikken forsimplet.

I et fiktivt vandområde, hvor de eneste presfaktorer, der påvirker miljøtilstanden, er kvælstoftilførslen fra Danmark og et naboland, er begge landes indsatsbehov 500 tons. Dvs. et samlet indsatsbehov på 1.000 tons, hvoraf begge lande (**i dette eksempel**) **antages at skulle** levere 50 % (**under antagelse af at reference- og nutidsbelastningen fra de to lande er ens**). Indsatsbehovet er beregnet i år 6 ud fra basisperioden år 1 til 5.

Fem år senere (år 11) opgøres indsatsbehovet igen ud fra basisperioden år 6 til 10. Danmark har i mellemtiden reduceret sin kvælstoftilførsel med 500 tons mens nabolandet ikke har reduceret sin kvælstoftilførsel. Det betyder, at der nu er et samlet indsatsbehov på 500 tons i vandområdet (**vi forudsætter at status har ændret sig ift. de 500 tons og ikke ændre sig pga. andre forhold fra den ene periode til den anden**). Idet Danmark fortsat udleder kvælstof til vandområdet, vil der igen vise sig at være en sammenhæng mellem dansk kvælstoftilførsel og miljøtilstanden i området og dermed et indsatsbehov – dog mindre end 50 %, idet den samlede danske tilførsel er faldet og dermed også den danske andel af den totale tilførsel. Hvis indsatsbehovet i år 11 i stedet blev opgjøret ud fra basisperioden år 1 til 5, ville det vise sig, at Danmark havde leveret sin andel af det samlede indsatsbehov.”

Med venlig hilsen

Jakob Riiskjær Nygård
Fuldmægtig | Landbrug & Miljø
+45 20 65 06 77 | jarn@mfvm.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Departementet | Slotsholmsgade 12, 1216 København K | Tlf.+45 33 92 33 01 | fvm@fvm.dk | www.mfvm.dk