

Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

Fra: Jakob Riiskjær Nygård (MFVM-DEP)
Sendt: 24. november 2015 15:54
Til: Anders Chr. Erichsen; Karen Timmermann
Cc: Harley Bundgaard Madsen
Emne: Odense Fjord

Kære Anders og Karen

Vi er blevet foreholdt en kritik specifikt ift. Odense Fjord af SEGES, som jeg vil bede jer om at forholde jer til.

Det fremgår af [delrapport 1](#), s. 19, at fsva. Odense Fjord, indre, er den statistiske meta-model anvendt til at bestemme indsatsbehovet, selvom den mekanistiske model også dækker. Så vidt jeg har forstået skyldes det en vurdering af, at den mekanistiske model er behæftet med for stor usikkerhed grundet fysiske forhold i Odense Fjord.

Derudover fremgår det af kommentarfeltet, at meta-analysen er baseret på station 8, men at DHI finder, at station 17 er mere repræsentativ.

- 1) Er det korrekt forstået?
- 2) Kan I uddybe, hvorfor station 8 er valgt fremfor station 17?
- 3) Hvad ville det indebære, hvis målbelastningen i stedet blev normeret pba. station 18? Dels i tons N og dels ift. robustheden af den estimerede målbelastning?
- 4) Er der andre områder, hvor samme problemstilling gør sig gældende?

Bedste hilsener,
Jakob

Med venlig hilsen

Jakob Riiskjær Nygård
Fuldmægtig | Landbrug & Miljø
+45 20 65 06 77 | jarn@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Departementet | Slotsholmsgade 12, 1216 København K | Tlf. +45 33 92 33 01 | fvm@fvm.dk | www.mfvm.dk