

Lars Ole Hansen (MFVM-DEP)

Fra: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) <MICCLA@naturerhverv.dk>
Sendt: 4. november 2015 15:19
Til: 'Brian H. Jacobsen'
Emne: SV: Modellering af Virkemilder og omkostninger

Nej MFO randzoner kan ikke være mindre end 9 meter.

Med venlig hilsen

Michael Clausen

Specialkonsulent | Miljø & Biodiversitet | Center for Landbrug
+45 41 93 23 06 | miccla@naturerhverv.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@naturerhverv.dk | www.naturerhverv.dk

Fra: Brian H. Jacobsen [mailto:brian@ifro.ku.dk]
Sendt: 4. november 2015 14:43
Til: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) <MICCLA@naturerhverv.dk>
Emne: RE: Modellering af Virkemilder og omkostninger

God ide – så kan vi fokuserer på 7,10,14,20% (nu) under optimum.

Så MFO randzoner kan ikke være 5 meter ?

Mvh.

Brian

From: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) [<mailto:MICCLA@naturerhverv.dk>]
Sent: 4. november 2015 14:28
To: Brian H. Jacobsen
Cc: Liva Vejlggaard (NaturErhvervstyrelsen)
Subject: SV: Modellering af Virkemilder og omkostninger

Hej Brian

- Begrænset gødningsanvendelse (frivillig normreduktion) (her får vi data ifht udbytte og protein i anden bestilling via Liva til AU) fx 5 10 og 15% under øk. Optimum Liva får i sin bestilling værdier for 7, 10, 14 kan vi ikke bruge dem??? Evt. måske ekstrapolere til 5,10 og 15???????
- Efterafgrøder
- Mellemafgrøder
- Brak (ikke permanent udtagning)
- Flerårige energiafgrøder
- Tidlig såning af vinterhvede
- Konstruerede minivådområder
- Brede randzoner (er det mere end 10 meter) ja mere end 10 meter
- Frivillige randzoner (0-9 meter) Nej 9 meter for MFO-randzoner eller 10 meter for randzoner som anvendes til alternativ til efterafgrøder

Med venlig hilsen

Michael Clausen

Specialkonsulent | Miljø & Biodiversitet | Center for Landbrug
+45 41 93 23 06 | miccla@naturerhverv.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@naturerhverv.dk | www.naturerhverv.dk

Fra: Brian H. Jacobsen [<mailto:brian@ifro.ku.dk>]

Sendt: 4. november 2015 14:12

Til: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) <MICCLA@naturerhverv.dk>

Cc: Liva Vejlgård (NaturErhvervstyrelsen) <LIVVEJ@naturerhverv.dk>

Emne: RE: Modellering af Virkemidler og omkostninger

Hej Michael,

- Begrænset gødningsanvendelse (frivillig normreduktion) (her får vi data ifht udbytte og protein i anden bestilling via Liva til AU) fx 5 10 og 15% under øk. Optimum
- Efterafgrøder
- Mellemafgrøder
- Brak (ikke permanent udtagning)
- Flerårige energiafgrøder
- Tidlig såning af vinterhvede
- Konstruerede minivådområder
- Brede randzoner (er det mere end 10 meter)
- Frivillige randzoner (0-9 meter)

Jeg har ikke drøftet forskellige retentioner med dem. Jeg tænker at hvis jeg får både rodzone og hav effekter så kan jeg i modellen lægge forskellige nye retentioner på effekten.

Imidlertid kan jeg jo ikke justere reduktionsbehovet efter om det er baseret på gns. Tilgang eller id15 tilgang. Det må i gøre eller give klar besked på hvordan indsatsbehov skal justeres i det enkelte opland.

Hvis et kystopland har en retention på 40% og et indsatsbehov på 10 tons N. (indsats i rodzonen er 17 tons). Hvis gns. Retention i hovedoplandet er 50% - kan det så ændre indsatsbehovet proportionalt så det er $17 * 0,5 = 8,5$ tons N. ??

Mvh.

Brian

From: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) [<mailto:MICCLA@naturerhverv.dk>]

Sent: 4. november 2015 13:58

To: Brian H. Jacobsen

Cc: Liva Vejlgård (NaturErhvervstyrelsen)

Subject: SV: Modellering af Virkemidler og omkostninger

Hej Brian

Det lyder godt – altså at AU går i gang. ifht virkemidler så er bruttolisten pt nogenlunde sådan ud:

- Begrænset gødningsanvendelse (frivillig normreduktion) (her får vi data ifht udbytte og protein i anden bestilling via Liva til AU)
- Efterafgrøder
- Mellemafgrøder
- Brak (ikke permanent udtagning)
- Flerårige energiafgrøder

- Tidlig såning af vinterhvede
- Konstruerede minivådområder
- Afbrænding af fiberfraktion
- Brede randzoner
- Frivillige randzoner
- Afgrøder med højt kvælstofoptag (græs, roer)

Som jeg husker korrespondancen før sommerferien, dømte du afbrænding ude pga lille potentiale, ligesom afgrøder med høj kvælstofoptag (græs, roer).

I udkastet fra AU fra maj indgår randzoner ikke – men de havde skrevet at de ikke havde glemt dem.

Endeligt skal vi have afklaret hvad vi gør ifht retention hvis vi i de økonomiske scenarier beder dig om at bruge gennemsnitsretentioner på virkemidler og ikke ID15.

Har du drøftet denne problematik med AU?

Med venlig hilsen

Michael Clausen

Specialkonsulent | Miljø & Biodiversitet | Center for Landbrug
+45 41 93 23 06 | miccla@naturerhverv.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@naturerhverv.dk | www.naturerhverv.dk

Fra: Brian H. Jacobsen [<mailto:brian@ifro.ku.dk>]

Sendt: 4. november 2015 13:40

Til: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) <MICCLA@naturerhverv.dk>

Emne: RE: Modellering af Virkemilder og omkostninger

Hej Michael,

Vi har drøftet det telefonisk i går og skal kigge på det igen på fredag. De har jo nogle norm bestillinger (Liva) der skal laves først, men så skulle det være muligt. Chresten er vist i Australien. Tanken er stadig at deres ligger klart ultimo november så jeg kan sætte mit på så det kan køre omkring 1. december med prøve tal.

Jens Erik er ombord og vil kigge på smarte modeltilgange i næste uge. ☺

Jeg tror det er vigtigt at vi får afklaret hvilke virkemidler der ska lindgå. Jeg tænker at minivådområder er vigtige, men også at det gøres realistisk.

Mvh.
Brian

From: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) [<mailto:MICCLA@naturerhverv.dk>]

Sent: 4. november 2015 13:28

To: Brian H. Jacobsen

Subject: SV: Modellering af Virkemilder og omkostninger

Hej Brian

Har du hørt fra AU på denne.

Det vil jeg godt vide før jeg tager kontakt til dem?

Med venlig hilsen

Michael Clausen

Specialkonsulent | Miljø & Biodiversitet | Center for Landbrug
+45 41 93 23 06 | miccla@naturerhverv.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@naturerhverv.dk | www.naturerhverv.dk

Fra: Brian H. Jacobsen [<mailto:brian@ifro.ku.dk>]

Sendt: 26. oktober 2015 12:31

Til: Ingrid Kaag Thomsen <ingrid.thomsen@agro.au.dk>; Jørgen Eriksen <jorgen.eriksen@agro.au.dk>; Elly Møller Hansen <elly.m.hansen@agro.au.dk>

Cc: Michael Clausen (NaturErhvervstyrelsen) <MICCLA@naturerhverv.dk>; SCI-IFRO-myndighed <myndighed@ifro.ku.dk>

Emne: Modellering af Virkemidler og omkostninger

Hej Alle,

Jeg har lige snakket med Michael C. (NAER) om de økonomiske analyser som jeg skal lave med jeres hjælp. Vi var jo i foråret relativt langt og jeg havde fået udkast fra jer.

Nu er det hele så startet forfra (nyt retentionskort m.m.) og jeg har således igen behov for data (excel filer) der beskriver :

Realistiske potentialer fordelt på de 90 kystvandeoplande og de 5 retentionsklasser (450 arealpotentialer pr. virkemiddel).

Udover potentialet i ha vil jeg gerne bede om effekt i rodzone og kystvand af alle virkemidler. (rangordning efter kystområdenummer)

Vi skal have lavet en ny liste over virkemidler der inddrages (skal der nye til og hvad kan modelleres?). Vi skal endvidere overveje hvor overlap af virkemidler er et problem. Vi snakkede om en relativ effekt af virkemiddel udtrykt i procent.

Der synes ikke behov for opdelinger på bedriftstyper som vi drøftede i foråret, men en oversigt over typiske bedrifter i de 90 deloplande vil kunne være hensigtsmæssig.

Der er tale om en konsekvensberegning og ikke en analyse af en given reguleringsmodel.

Jeg forstår planen således at nye indsatskrav m.m. kan ligge klar omkring slutningen af november og at der kan komme mange ønsker til forskellige indsatskrav.

Spørgsmålet er om I kan levere ovenstående potentialer til samme tidspunkt dvs. ultimo november.

Mvh.
Brian