

**Fra:** Poul Hoffmann (NaturErhvervstyrelsen)

**Sendt:** 19. november 2015 15:15

**Til:** Rikke Folving Ginzburg (NaturErhvervstyrelsen) <[RIFOGI@naturerhverv.dk](mailto:RIFOGI@naturerhverv.dk)>; Marie Guldborg (NaturErhvervstyrelsen) <[magu@naturerhverv.dk](mailto:magu@naturerhverv.dk)>; Morten Boye Hansen (NaturErhvervstyrelsen) <[mobh@naturerhverv.dk](mailto:mobh@naturerhverv.dk)>; Per Faurholt Ahle (NaturErhvervstyrelsen) <[PEFA@naturerhverv.dk](mailto:PEFA@naturerhverv.dk)>; Erik Nielsen (NaturErhvervstyrelsen) <[ERNIEL@naturerhverv.dk](mailto:ERNIEL@naturerhverv.dk)>

**Cc:** Sofus Rex (MFVM-DEP) <[sofur@mfvm.dk](mailto:sofur@mfvm.dk)>; 'Jakob Jensen (MFVM-DEP)' <[jakien@mfvm.dk](mailto:jakien@mfvm.dk)>; Lotte Linnet (DEP) <[LLI@fvm.dk](mailto:LLI@fvm.dk)>

**Emne:** SV: Møde med Kom om kvælstof kompensationsordning

Kære alle,

Hermed kort resume af mødet med DG AGRI i dag om forslaget til arealkompensationsordning for målrettet regulering under LDP.

NAER forklarede modellen (model 0). KOM konstaterede, at dette var et skifte fra en situation med N-kvoter i medfør af N-direktivet til arealkompensation for tiltag, der skulle levere samme resultat. KOM anførte følgende forudsætninger for støttemodellen:

- Udledningsforpligtelserne skal anføres i vandområdeplanerne. De mulige kompenserende tiltag bør også fremgå. Der er til gengæld ikke noget loft over, hvor stor en del af landbrugsarealet, der får kompensation
- Det bør præciseres, hvilke handlinger landmanden skal gøre for at modtage kompensationen, og fra hvilken udgangssituation adfærdsændringen sker. Det er vigtigt at have en tydelig sammenhæng mellem forpligtelser, beregningen af støtte og kontrol af samme forpligtelser
- Beskrive link mellem støtten og de MFO elementer, landmanden har valgt under grundbetalingen. Små bedrifter bør ikke modregnes for MFO elementet, da de ikke har MFO forpligtelsen.
- Om model 0 med kun national kontrol af gødningsudledning anførte KOM, at dette er baseret på landmandens gode intentioner og ikke godt nok. Man skal kontrollere de aktioner, som skal udføres af landmanden, for at overholde kravet. NL har også en sådan støtteordning på tegnebrættet, og de er også pålagt at verificere den pågældende adfærdsændring.

NAER foreslog i stedet for model 0, om man kunne nøjes med kun at kontrollere visse aktioner, herunder afgrøderne. KOM fandt, at det måske kunne udgøre tilstrækkeligt grundlag for udbetalingen, men man undgår ikke kontrol af gødningsregnskabet. Det var her, de sagde, at man skulle kontrollere handlingerne og ikke kun intentionerne. Kontrollen skal overholde samme krav som kontrollen af MVJ arealstøtten. Det med at der er samme krav til art. 30 ordninger som til frivillige ldp-ordninger, var vist det klareste budskab, og det som EU-revisionen vil arbejde efter. Vi skal nok ikke planlægge efter dette nu.

Det konkluderedes, at DK bør se nærmere på

- Kontrollen af forpligtelsen
- Støtten må kun ydes for væsentlige ulemper (intentionen om også at kompensere ved indtægtstab på så lavt som 0-10%)
- Sammenhængen med/modregning af MFO forpligtelsen i støtteudmålingen
- Demarkationen mellem N direktivet, som udgør baseline, og VRD forpligtelsen
- Hvilke forpligtelser, vi kompenserer vi, og som skal udsættes for kontrol

KOM anførte at dette var et brainstorm møde, og der kunne være andre forbehold. De så gerne, at DK sendte forslaget formelt, så de kunne sende det i høring i diverse enheder.

## Miljø- og Fødevarerministeriet

Institution: NaturErhvervstyrelsen

Enhed/initialer: EU & Erhvervsudvikling/RIFOGI

Sagsnr.:

Dato: 15. februar 2016

**Kort resumé af møde med Kommissionen (DG Agri) vedr. en uformel drøftelse af udkast til en kvælstofkompensations støtteordning under landdistriktsprogrammet (artikel 30, M12), fredag d. 5. februar 2016**

### Deltagere

Per Faurholt Ahle, Poul Hoffmann, Anne Skovlund, Thorm Bendtsen, Stefan Østergård Jensen, Rikke Ginzburg (NaturErhvervstyrelsen)

Jakob Jensen (MFVM departement)

[REDACTED]

### Dagsordenspunkter

- Punkt 1. Kommissionens tilbagemelding på "den danske model" for en kvælstofkompensations støtteordning under artikel 30 (jf. brev af 15. december 2015, afsendt uformelt d. 6. januar 2015)
- Punkt 2. Muligheder for undtagelse fra minimumsbeløbsgrænsen (art. 30, stk. 7), herunder Kommissionens erfaringer med undtagelser til andre medlemsstater

### Kommissionens overordnede bemærkninger

#### Ad. Punkt 1.

- Kommissionen udtrykte generel bekymring over den store kompleksitet i støtteordning, dens implementering og kontrol set-up (jo flere støtteberettigende faktorer, jo flere ting at kontrollere; stiller store dokumentationskrav til støttemodtager jf. at støttemodtager skal dokumentere forudgående års landbrugspraksis; svært for landmanden at overholde)
- Kommissionen udtrykte skepsis overfor hvorledes kompensationsbeløbet modsvarer støttemodtagers byrde ved at deltage i støtteordningen og erhvervets/landmændenes interesse for støtteordningen
- Støtteberettigede omkostninger – Det er for uigennemskueligt hvad der reelt set skal kompenseres for; Kommissionen har behov for en klar beskrivelse af forbindelsen mellem de begrænsninger, som landmanden pålægges, de væsentlige ændringer i landmandens arealanvendelse som dette afstedkommer, samt det indkomsttab, som landmanden derved skal kompenseres for (hvad er de konkrete afhjælpende foranstaltninger ("what are the specific mitigation measures")? Hvordan indgår efterafgrøder, minivådområder og øvrige virkemidler?)
- Kommissionen fremførte, at støtteniveauet skal være kendt og støttesatsen skal fremgå af programmet, beregningen af støttebeløbet skal være baseret på foruddefinerede krav
- Behov for en bedre beskrivelse af baseline: det er uklart for Kommissionen om betingelsen under stk. 4. c.: "Støtte til landbrugere i forbindelse med vandrammedirektivet

ydes kun i forbindelse med specifikke krav, som: () er mere vidtgående end det beskyttelsesniveau, som var fastsat i EU-retten på det tidspunkt, hvor vandrammedirektivet blev vedtaget, jf. artikel 4, stk. 9, i nævnte direktiv ())", er opfyldt. Kommissionen efterspørger en fyldestgørende beskrivelse af, og argumentation for, hvorfor Danmark mener, at støtteordningen støtter foranstaltninger som er mere vidtgående end det fastsatte beskyttelsesniveau på det tidspunkt hvor vandrammedirektivet blev fastlagt, herunder hvilken EU-lovgivning og national udmøntning heraf, der var gældende ("Denmark needs to present its case")

- Støtteordningen skal begrænses til bestemte geografiske områder; der ydes ikke kompensation for hele landet – Kommissionen efterspurgte et kortgrundlag, som afgrænser de geografiske områder, som er støtteberettiget
- Kommissionen havde følgende bemærkninger til kontrol;
  - o Generelt var Kommissionen åben overfor brugen af satellitbilleder (remote sensing) i forbindelse med kontrol, kombineret med "rapid field visits" (in-situ inspections)
  - o Kommissionen havde svært ved at se, hvordan en bedrift med marker beliggende i vandoplande med forskellig udledningsadgang, kan kontrolleres på bedriftsniveau og efterspurgte et konkret eksempel på en sådan situation
  - o Kommissionen påpegede, at de grønne krav skal adskilles fra kompensationsordningen så dobbelt kompensation undgås på de specifikke arealer – det er ikke en acceptabel metode at undgå dobbelt finansiering ved at reducere støttesatsen med en beregnet gennemsnitsværdi
  - o Det er nødvendigt at kunne adskille de efterafgrøder, som er støtteberettigede i forbindelse med støtteordningen, fra de øvrige efterafgrøder (de pligtige efterafgrøder, MFO/EFA efterafgrøder, deminimis efterafgrøder) i forbindelse med kontrol
  - o Kommissionen oplyste, at det formentligt er ok, at en del af den fysiske kontrol sker som en opfølgende administrativ kontrol (model B forudsætter, at der indhentes bilag fra landmanden, der så efterfølgende kontrolleres administrativt, da dette er lettere end at kontrollere dem under selve kontrolbesøget).
  - o Kommissionen oplyste, at kontrolkravene (i modsætning til oplysningerne på seneste møde) til en ordning under artikel 30 ikke er de samme som under artikel 28 og 29. Kommissionen har efterfølgende sendt nogle svar vedr. dette, hvor det fremgår, at det ikke er nødvendigt at udtage 5 pct. af ansøgerne til kontrol (se bilag 1). Til gengæld skal reglerne så kontrolleres hos de, der allerede er udtaget til kontrol under øvrige arealordninger. Afhængig af antallet af støttemodtager til målrettet regulering, kan der altså evt. blive noget færre kontroller.

#### **Ad. Punkt 2.**

- Det er juridisk set muligt at søge om undtagelse i behørigt begrundede tilfælde fra minimumsbeløbsgrænsen men det bliver svært for Danmark at sandsynliggøre en berettigelse, jf. at:
  - o Grænsen på 50 euro er ikke ny – den eksisterede også under den tidligere periode R.1974/2006 in Art.26a(3) - grænsen var generelt accepteret af medlemslandene i forhandlingerne om forordningen, og undtagelsen blev oprindeligt indført med tanke på de baltiske lande, hvor 50 euro ville være et højt beløb, også set ift. niveauet for deres MVJ-forpligtelser
  - o Ingen andre medlemslande har søgt om undtagelse fra minimumsbeløbsgrænsen

- Beløbsgrænsen blev introduceret, da der generelt vil være vandrammedirektivforpligtelser på store arealer i medlemslandene, for dermed at sikre at pengene går til reelle behov og undgå unødigt høje administrationsomkostninger ved at 'smøre det tyndt ud'
- Det er et krav at der er tale om væsentlige indkomsttab – Kommissionen udtrykte skepsis overfor, om at Danmark kan argumentere for at bruge undtagelsen, samtidigt med, at der tale om væsentlige indkomsttab