


Skatteministeriet

9. november 2015
J.nr. 15-1455984

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 18 - Forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 10 af 5. november 2015.

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. november 2015 fra Carsten Berger, jf. L 18 - bilag 11.

Svar

Borgeren fremfører i sin fornyede henvendelse en række yderligere betragtninger og eksempler til belysning af de synspunkter, som borgeren fremførte i sin første henvendelse (L 18 - bilag 9), som jeg kommenterede ved min besvarelse af spørgsmål 7. Borgeren nævner bl.a. et eksempel, hvor to borgere bliver afkrævet samme fordring.

Hertil bemærkes, at det er en forudsætning for inddrivelse, at kravet er opkrævet af fordringshaveren. Det kan være SKAT eller andre offentlige myndigheder. Fordringer kan således overdrages til SKAT, når betalingsfristen er overskredet og sædvanlig rykkerprocedure forgæves er gennemført, dog i helt særlige tilfælde på et tidligere tidspunkt. Skyldner skal skriftligt underrettes om overdragelsen, medmindre underretning væsentligt vil forringe muligheden for at opnå dækning.

Hvis borgeren har indsigelser over for kravets eksistens eller størrelse, skal de rettes til fordringshaveren. Eventuelle inddrivelseskridt, herunder modregning, vil endvidere kunne påklages, og en ”protest” fra borgeren vil således – modsat det i eksemplet forudsatte – blive inddraget under klagen.

Viser det sig, at kravet skulle være rettet mod en anden, vil det bero på de almindelige ansættelses- og forældelsesfrister, f.eks. i skatteforvaltningsloven, om kravet kan rettes mod den anden borger m.v. Morarenten, der skal kompensere fordringshaver for ikke rettidigt at have modtaget betaling og tilskynde skyldneren til at betale, vil påløbe, når betalingsfristen efter den nye opkrævning er overskredet, uden at betaling er sket. Renten for krav under inddrivelse svarer til renten efter renteloven, der også gælder mellem private, medmindre andet er bestemt ved lov eller aftalt.

Jeg har i øvrigt i min besvarelse af spørgsmål 7 redegjort for baggrunden for lovforslaget, herunder at lovforslaget skal sikre, at der ikke sker yderligere utilsigtet forældelse af krav under inddrivelse pga. den manglende it-understøttelse. Baggrunden er, at SKAT pga. nedlukningen af EFI ikke på sædvanlig vis har mulighed for at afbryde forældelsen. SKAT stilles med lovforslaget omtrent, som om forældelsen af fordringer, der er under inddrivelse den 19. november 2015 eller senere, afbrydes den 20. november 2018.

De hensyn kan man efter min opfattelse ikke fuldt ud overføre til private fordringshavere. Jeg mener derfor ikke, at forældelsen skal udskydes tilsvarende for borgere og virksomheders krav mod det offentlige. Samtidig finder jeg, at det ville være helt urimeligt, hvis de borgere, der betaler deres gæld til det offentlige, i denne helt ekstraordinære situation skulle betale regningen for dem, der ville slippe for at betale, fordi gælden utilsigtet forældes.

Jeg skal i øvrigt henvide til mit svar på spørgsmål 7, herunder at der er igangsat en analyse af spørgsmål i relation til genoptagelse, tilbagebetaling og modregning.