



JUSTITSMINISTERIET

Civilafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 18. maj 2016  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Michelle Grambo Redden  
Sagsnr.: 2016-0037-0151  
Dok.: 1961099

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 7 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler (L 156), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. maj 2016.

Søren Pind

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 7 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kreditaftaler (L 156):**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 4. maj 2016 fra Ferratum, jf. L 156 - bilag 6.”

**Svar:**

I henvendelsen til Folketingets Retsudvalg af 4. maj 2016 fremsætter Ferratum, som udbyder kviklån på det danske marked, en række kommentarer til det fremsatte lovforslag.

Ferratum anfører bl.a. at lovforslaget er konkurrenceforvridende, idet den foreslåede obligatoriske betækningsperiode ikke finder anvendelse i forhold til kreditaftaler, der indgås med et pengeinstitut, og kreditaftaler, der indgås med betingelse om køb af en vare eller tjenesteydelse.

Ferratum anfører endvidere, at lovforslaget er anakronistisk, og at den obligatoriske betækningsperiode vil være en stopklods for digitaliseringen.

Ferratum anfører videre, at den obligatoriske betækningsperiode vil indskrænke den enkeltes aftalefrihed og ramme socialt skævt. Ferratum bemærker hertil, at mange af virksomhedens kunder låner til uforudsete udgifter som regninger eller reparation af vigtigt elektronisk udstyr.

Ferratum anbefaler alternativ regulering i form af en fortrydelsesret for forbrugeren, adgang til mere data for kreditudbyderne til brug for kreditvurdering af forbrugeren samt loft over de samlede omkostninger for et lån.

Justitsministeriet skal indledningsvis bemærke, at de synspunkter, Ferratum giver udtryk for i henvendelsen af 4. maj 2016 til Retsudvalget, i vidt omfang svarer til de synspunkter, som fremgår af bl.a. brancheforeningen Dansk Kredit Råds høringssvar til lovforslaget, jf. L 156 – bilag 1. Flere af de anførte synspunkter, svarer endvidere til de synspunkter, der fremgår i materialet fra 4finances foretræde for Folketingets Retsudvalg den 21. april 2016, og som er kommenteret i justitsministerens besvarelse af 28. april 2016 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget.

For så vidt angår afgrænsningen af anvendelsesområdet for den obligatoriske betækningsperiode skal Justitsministeriet bemærke, at der med lovforslaget lægges op til at styrke forbrugerbeskyttelsen i forhold til en spe-

cifik lånetype, fordi Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens undersøgelse af kviklånsmarkedet har påvist et behov for, at forbrugeren i forhold til denne type lån i højere grad gives mulighed for at genoverveje lånet og sit lånebehov.

Kortfristede forbrugslån adskiller sig fra andre typer af kreditaftaler derved, at hele kreditbeløbet og alle kreditomkostningerne skal betales tilbage inden for ganske kort tid efter lånets optagelse. Visse kreditprodukter, der tilbydes af et pengeinstitut, kan have tilsvarende karakteristika, men da forretningsmodellen for de to kreditudbydere er meget forskellig, og da et pengeinstitut typisk vil have en bedre viden om den enkelte forbrugers privatøkonomi, er disse kreditprodukter ikke forbundet med de samme risici for forbrugeren. Der henvises i øvrigt til afsnit 2.4 i den kommenterede høringsoversigt og afsnit 3.1.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

For så vidt angår det anførte om, at lovforslaget vil udgøre en stopklods for digitaliseringen og et indgreb i aftalefriheden, skal Justitsministeriet bemærke, at alle forbrugere fortsat vil have mulighed for – efter udløbet af betækningsperioden – at acceptere et tilbud om kortfristet forbrugslån. Den obligatoriske betækningsperiode sikrer derved en reel beskyttelse af forbrugeren, uden at adgangen til at indgå aftaler om kortfristede forbrugslån begrænses unødigt. Der henvises i øvrigt til justitsministerens besvarelse af 28. april 2016 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget og til afsnit 2.1 i den kommenterede høringsoversigt.

For så vidt angår anbefalingen om alternativ regulering skal Justitsministeriet bemærke, at en styrkelse af kreditgivernes mulighed for at foretage kreditvurdering og indførelse af en 48 timers fortrydelsesret ikke vurderes at være tilstrækkeligt til at løse problemet med, at for mange forbrugere optager kortfristede forbrugslån, som de ikke kan betale tilbage rettidigt. Det bemærkes, at kreditaftaleloven allerede i dag indeholder regler om kreditgivers pligt til at foretage kreditværdighedsvurdering og om forbrugers fortrydelsesret. Der henvises i øvrigt til justitsministerens besvarelse af 28. april 2016 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget og til afsnit 2.5 i den kommenterede høringsoversigt.

Endelig skal Justitsministeriet for så vidt angår anbefalingen om at indføre et omkostningsloft bemærke, at det fremgår af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens rapport om markedet for kviklån fra maj 2015, side 26, at det er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at det på nuværende tidspunkt vil være forhastet at indføre et omkostningsloft, og at andre tiltag

mere effektivt vil adressere de problemer, der er identificeret på markedet for kviklån. Der henvises i øvrigt til afsnit 2.9 i den kommenterede høringsoversigt.