



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

J.nr. 2016 - 4189

Den 18. april 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 3 til L 137, forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (Skærpelse af straffen i grove dyreværnsager, meddelelse af påbud og forbud, ophævelse af krav om tilladelse til æglægningsbure), stillet den 12. april 2016 af Karina Due (DF).

### Spørgsmål nr. 3 til L 137

”Ministeren bedes oplyse i hvor mange dyreværnsager, der bliver idømt rettighedsfrakendelse?”

### Svar

Jeg har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet bidrag fra Justitsministeriet, der har forelagt spørgsmålet for Rigsadvokaten, som oplyser følgende vedrørende muligheden for ved elektroniske udtræk fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) at tilvejebringe oplysninger om antallet af sager om overtrædelse af dyreværnsloven, hvor der er idømt rettighedsfrakendelse:

”POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, der knytter sig til en lovovertrædelse. I forbindelse med sagens afslutning registreres endvidere en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse blandt andet, hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter.

POLSAS indeholder ikke en eller flere gerningskoder, der omhandler rettighedsfrakendelse. Det er derfor ikke muligt ved elektroniske udtræk at tilvejebringe nærmere oplysninger om antallet af sager, hvor der er idømt rettighedsfrakendelse, samt antal tilfælde, hvor anklagemyndigheden har benyttet sig af muligheden for at nedlægge påstand om rettighedsfrakendelse. Tilvejebringelse af sådanne oplysninger vil forudsætte en ressourcekrævende manual gennemgang af en række konkrete straffesager. En sådan gennemgang har jeg på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at iværksætte.”

Jeg kan henholde mig til det af Justitsministeriet og Rigsadvokaten oplyste. Samtidig kan det dog oplyses, at Fødevestyrelsen tidligere har foretaget en manuel gennemgang af et udpluk af domme fra perioden 2008-2014, der viste, at der i 21 ud af 40 sager om grovere uforsvarlig behandling af dyr (herunder med karakter af mishandling) var nedlagt påstand om rettighedsfrakendelse, og at der i 15 af disse sager var idømt rettighedsfrakendelse. Det skal bemærkes, at det gennemgåede domsmateriale ikke omfatter samtlige domme om rettighedsfrakendelse, der er afsagt i perioden, men alene afgørelser, som Fødevestyrelsen har modtaget til underretning, og som umiddelbart har kunnet identificeres på baggrund af journalsøgninger mv.

Esben Lunde Larsen

/

Charlotte Røgild Knudsen