



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

14. marts 2016

Besvarelse af spørgsmål 1 ad L 116 stillet af udvalget den 2. marts efter ønske fra Erik Christensen (S).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for den meromkostning krævet om ”sekundær” forsikring til en slæbebåd forventes at give erhvervsdrivende. Endvidere bedes ministeren redegøre for, om det stiller danske bugseringsvirksomheder ringere i konkurrencen med lignende udenlandske virksomheder. Der henvises til artiklen: ”Upopulært lovforslag: Svendborg rederi rammes på konkurrenceevnen” i Fyns Amts Avis den 20. februar 2016. Der anmodes om svar hurtigst muligt.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Mellem høringen og 1.-behandlingen blev der indhentet konkrete tilbud fra nogle forsikringselskaber på forsikringsdækningen af det subsidiære ansvar for bugseringsfirmaer indeholdt i lovforslaget. Forsikringsdækningen viste sig at blive væsentligt dyrere end forventet, og kunne, ifølge det oplyste, for nogle bugseringsfirmaer blive op til 10 % af de samlede forsikringsudgifter. Jeg tilkendegav derfor under 1.-behandlingen at ville se på det i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

På baggrund heraf vil jeg fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget til udvalgets velvillige behandling.

Ændringslovforslaget indebærer, at det objektive ansvar og forsikringspligten for omkostninger til vragsfjernelse m.v. for den, der har bestilt bugseringen, fastholdes.

Derimod bortfalder det sekundære objektive ansvar og forsikringspligten herfor for bugseringsfirmaet. Det erstattes med en pligt for bugseringsfirmaet til at påse, at bestilleren af bugseringen (eller fx skibets ejer) har opfyldt deres pligt til at tegne en vragsfjernelsesforsikring.

Hvis bugseringsfirmaet ikke påser dette, kan den pågældende efter omstændighederne efter de almindelige erstatningsregler blive ansvarlig for det offentlige tab, der er en følge af denne forsømmelse. Herved bevares

incitamentet for bugseringsfirmaet til at vise almindelig agtpågivenhed ved sin kontrol af, at der er tegnet forsikring.

Ændringsforslaget gælder for virksomheder, der foretager bugseringer på dansk territorium både danske og udenlandske.

Det er min opfattelse, at ændringsforslaget imødekommer de bekymringer, der har været rejst. Samtidigt bevares et incitament til at sikre, at regningen for vragsjernelse, når et skib tabes under bugseringen, ikke blot passerer videre til det offentlige.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen