

NOTAT

Dato 22. marts 2016  
J. nr. 2016-1133

Transport- og Bygningsudvalget har i brev af 16. marts 2016 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L102 – Forslag til lov om ændring af lov om letbane på Ring 3, lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S og lov om trafikselskaber (Anlæg af letbanen på Ring 3, særlig regulering i anlægsperioden m.v.), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Villum Christensen (LA).

### **Spørgsmål 13:**

Kan ministeren bekræfte, at en BRT-løsning rent miljømæssigt er fuldt på højde med en letbaneløsning?

### **Svar:**

Rapporten 'Ring 3 – Letbane eller BRT?' (COWI, 2010) indeholder en overordnet sammenligning af miljøkonsekvenserne for støj og luft af de to systemer for et scenarie uden byudvikling. Det vurderes her, at påvirkningerne er lidt forskellige, men samlet set nogenlunde ens.

Siden udarbejdelsen af den nævnte rapport er der alene arbejdet videre med at belyse en letbaneløsning, jf. min besvarelse af spørgsmål 14. Letbaneprojektet er blevet udformet i større detaljer, og der er gennemført en anlægsteknisk, økonomisk, trafikal og miljømæssig bearbejdning. Der er endvidere gennemført en VVM vurdering af projektet.

Hovedstadens Letbane vurderer, at letbanen på det nuværende projektstade i bred forstand må vurderes mere miljøvenlig end den BRT-løsning, som indgår i den nævnte rapport fra COWI.

Om en tilsvarende optimering af en BRT løsning kan opnås, kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag, men må forudsætte, at der gennemføres en tilsvarende optimering af dette projekt.

Det er derfor ikke muligt at foretage en sammenligning på et ensartet og detaljeret grundlag af de miljømæssige påvirkninger af de to systemer.



Med venlig hilsen

Side 2/2

Hans Chr. Schmidt