



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2016-4605
Ref. UHE
Den 15. juni 2016

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 17 vedrørende B 152 stillet 19. maj 2016 efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 17

”Vil ministeren redegøre for afgørelsen ved den engelske High Court fra 10. juli 2013, hvor engelske kystfiskere fik tildelt u-opfisket kvote? Navnlig ønskes der en redegørelse for dommerens syn på at ejerskab af fiskerettigheder ikke giver rettighed til nogen bestemt kvote, som uddybet i dommens pkt. 109 – 113 samt pkt. 116. Vil ministeren dernæst redegøre for afgørelsen i en dansk kontekst?”

Svar

NaturErhvervstyrelsen har vurderet dommen fra den engelske højesteret fra 10. juni 2007, vedrørende en beslutning truffet af de engelske fiskerimyndigheder om omfordeling af uudnyttede fiskerimuligheder til kystnære fartøjer under 10 meter. Jeg kan på det grundlag oplyse følgende, idet jeg skal starte med at understrege, at en engelsk højesteretsdom ikke finder anvendelse på danske forhold.

I dommen behandles en række anbringender i sagen, idet det konkluderes, at det med rimelighed kan forventes, at et system baseret på tildeling af kvoteenheder (”quota units”), kan blive ændret af myndighederne, hvis der er gode grunde hertil. Kvoteholderne havde altså ikke en berettiget forventning om et permanent system for omsættelige kvoteenheder, uanset at de havde investeret i disse kvoteenheder. Forvaltning af fiskeriet for at sikre udnyttelse af fiskebestandene var et klart legitimt mål med myndighedernes politik.

NaturErhvervstyrelsen vurderer, at dommeren i dommens punkt 111 redegør for de engelske myndigheders syn på ejerskab af fiskerirettigheder. Dommerens egen vurdering finder man i punkt 113, hvor han modsat konkluderer, at fiskerirettigheder må betragtes som ”ejendom”, og dermed er omfattet af den europæiske konvention for menneskerettigheder. Han går videre til at konkludere, at den omhandlede beslutning om omfordeling af uudnyttede fiskerimuligheder imidlertid ikke udgør utidig indblanding eller fratagelse af denne ejendom, idet kvoteenhederne var uudnyttede, og dermed uden værdi.

Esben Lunde Larsen

/

Ulla Heiden

