

Ministeren

Folketinget
Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget har den 17. august 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 835 (Alm. del) efter ønske fra Martin Henriksen (DF) til udlændinge-, integrations- og boligministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 835:

Vil ministeren kommentere på artiklen "Kriminelle asylansøgere i Allerød og andre steder får frit spil, selv om loven giver mulighed for at ramme dem hårdt" bragt i Den Korte Avis den 15. august 2016, samt redegøre for, hvorfor den i artiklen nævnte paragraf, der giver mulighed for frihedsberøvelse af asylansøgere under behandling af deres asylsag, ikke tages i brug?

Svar:

Jeg vil gerne understrege, at det naturligvis er helt uacceptabelt, hvis asylansøgere begår kriminalitet, mens de får deres asylsag behandlet i Danmark. Mulige strafbare forhold skal selvfølgelig meldes til politiet, så der kan ske strafforfølgning af den pågældende.

Hvis betingelserne herfor er opfyldt, vil der i den forbindelse være mulighed for at varetægtsfængsle den pågældende efter de almindelige regler i retsplejeloven eller efter den særlige regel om varetægtsfængsling i udlændingelovens § 35.

Det kan ligeledes få betydning for vurderingen af, hvorvidt den pågældende kan få asyl, hvis asylansøgeren under sit ophold her i landet begår noget kriminelt og i den forbindelse udvises med indrejseforbud.

Efter udlændingelovens § 36, stk. 3, er der hjemmel til at frihedsberøve asylansøgere, der er administrativt udvist efter udlændingelovens § 25 a, stk. 1, således at der som udgangspunkt vil kunne ske frihedsberøvelse under den resterende del af asylansøgningens behandling.

Med henblik på at sikre en effektiv fuldbyrdelse af afgørelsen om udvisning giver bestemmelsen således mulighed for at frihedsberøve en udlænding, som har indgivet ansøgning om opholdstilladelse i medfør af § 7 (asyl), og som er udvist

16. november 2016

Udlændingeafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 9452
Akt-id 113532

efter § 25 a, stk. 1. Udlændingelovens § 25 a giver bl.a. mulighed for administrativt at udvise udlændinge, der f.eks. er pågrebet under eller i umiddelbar tilknytning til udøvelsen af eksempelvis et butikstyveri.

Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 458 af 7. juni 2001 om ændring af udlændingeloven (Frihedsberøvelse af asylansøgere og administrativ udvisning m.v.). Det fremgår bl.a. af forarbejderne til bestemmelsen, at der ikke skal træffes afgørelse om frihedsberøvelse i tilfælde, hvor dette på baggrund af en konkret og individuel vurdering af den pågældendes personlige forhold vil virke særlig belastende for asylansøgeren. Der skal endvidere ikke ske frihedsberøvelse, hvis det er overvejende sandsynligt, at den pågældende asylansøger som værende af en bestemt nationalitet eller befolkningsgruppe vil blive meddelt asyl, idet udlændinge, der meddeles asyl, ikke kan udsendes til hjemlandet eller et andet land, hvor de er i risiko for forfølgelse. Der er i sådanne tilfælde ikke udsigt til en endelig fuldbyrdelse af udvisningsafgørelsen i form af udsendelse.

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet vedrørende politiets praktiske anvendelse af § 36, stk. 3. Rigspolitiet har i den forbindelse oplyst følgende:

”Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har anmodet Rigspolitiet om at oplyse, om udlændingelovens § 36, stk. 3, bliver anvendt af politiet.

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra samtlige landets politikredse. Rigspolitiet skal i den forbindelse bemærke, at politikredsene ikke har mulighed for ud fra Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS) at opgøre antallet af frihedsberøvelser efter udlændingelovens § 36, stk. 3. Politikredsene er derfor blevet anmodet om en generel besvarelse af spørgsmålet om anvendelsen af den pågældende bestemmelse.

Rigspolitiet kan på den baggrund oplyse, at kredsene er opmærksomme på bestemmelsen og anvender den – om end i begrænset omfang. Flere af kredsene har endvidere oplyst, at der enten allerede er eller snarligt vil blive udarbejdet interne retningslinjer om anvendelse af bestemmelsen.

Rigspolitiet kan hertil supplerende oplyse, at Rigspolitiet den 24. januar 2013 udsendte en rundskrivelse til politikredsene vedrørende anvendelse af udlændingelovens § 36, stk. 3, over for asylansøgere, der er administrativt udvist efter udlændingelovens § 25 a, stk. 1, hvori de nærmere forudsætninger for frihedsberøvelsen er beskrevet, herunder kravet om proportionalitet mellem udvisningsgrundlaget/det strafbare forhold og længden af frihedsberøvelsen, ligesom der

er redegjort for de situationer, hvor frihedsberøvelse efter bestemmelsen ikke skal finde sted.”

Jeg har noteret mig, at politikredsene ifølge det oplyste er opmærksomme på bestemmelsen i udlændingelovens § 25 a, stk. 1. Jeg finder det endvidere hensigtsmæssigt, at politikredsene udarbejder retningslinjer om bestemmelsens anvendelse, således at der generelt hos politiet er opmærksomhed om mulighederne for at anvende muligheden for frihedsberøvelse.

Inger Støjberg

/

Frederik Gammeltoft