



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 4. november 2015  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Thomas Jørn Rasmussen  
Sagsnr.: 2015-0030-3863  
Dok.: 1743084

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 223 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. september 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Lasse Boje

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 223 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvor mange herboende personer med betingede udvisningsdomme er inden udløb af den betingede dom dømt for alvorlig kriminalitet uden at blive udvist?”

### Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der bl.a. har oplyst følgende:

”Det er ikke muligt ved elektroniske udtræk fra POLSAS at tilvejebringe oplysninger om antallet af herboende personer med betingede udvisningsdomme, der inden udløb af prøvetiden måtte være dømt for ny kriminalitet uden at være blevet udvist.

Om betydningen af tidligere pådømt kriminalitet og betinget udvisning ved vurderingen af ny kriminalitet er i Rigsadvokatmeddelelse nr. 5/2006 om udvisning i anledning af strafbart forhold bl.a. anført følgende retningslinjer til anklagemyndigheden:

”Der skal i disse tilfælde foretages en vurdering af, om udvisning fortsat vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, eller om sagens omstændigheder har ændret sig på en sådan måde, at udlændingen nu kan udvises.

Der skal ske udvisning, hvis de forhold, der på tidspunktet for idømmelsen af den betingede udvisning medførte, at udvisning ikke kunne ske, ikke længere er til stede, og udvisning derfor ikke længere vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Der skal desuden ske udvisning, hvis den nye kriminalitet er så grov, at den – alene eller sammenholdt med den tidligere begåede kriminalitet – efter en afvejning fører til, at udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, uanset de personlige forhold, der tidligere bevirkede, at udvisning ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Kan der ikke ske udvisning, fordi en udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen udvises betinget på

ny. Dette fremgår af udlændingelovens § 24 b, stk. 3.”

Der foreligger et betydeligt antal trykte retsafgørelser, der omhandler spørgsmålet om udvisning i anledning af strafbart forhold. Retspraksis viser, at der er tale om afgørelser, som i udpræget grad beror på en konkret vurdering af den enkelte sags nærmere omstændigheder.

Som eksempel på, hvordan tidligere pådømt kriminalitet, herunder tidligere betinget udvisning, indgår i vurderingen af, om der i forbindelse med ny kriminalitet skal ske udvisning, kan henvises til Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2011, s. 1027. I denne sag var den tiltalte, der tidligere som 15-årig var idømt fængsel for røveri og betinget udvist, nu tiltalt for et voldsforhold begået i prøvetiden for den betingede udvisning. Som begrundelse for på ny at idømme betinget (og ikke ubetinget) udvisning i anledning af den nye kriminalitet bemærkede Højesteret bl.a., at det beror på en proportionalitetsbedømmelse, om udvisning skal ske, og at der i denne bedømmelse med betydelig vægt indgår de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til en samlet bedømmelse af karakteren og alvoren af den tidligere og af den nu begåede kriminalitet. Højesteret lagde betydelig vægt på, at tiltalte begik kriminaliteten, før han fyldte 18 år, og at der er et særligt hensyn at tage til mindreåriges interesser og mulighed for integration. Højesteret bemærkede bl.a. også, at tiltalte kom til Danmark som 7-årig, at han havde haft hele sin skolegang i Danmark, og at hans tilknytning til hjemlandet var spinkel.

Fra retspraksis kan endvidere henvises til Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2015, s. 2064, hvor den tiltalte to gange tidligere var idømt fængselsstraffe og udvist betinget. I prøvetiden for den betingede udvisning havde tiltalte nu i tre tilfælde begået vold. Efter en konkret helhedsbedømmelse af tiltaltes tilknytning til Danmark sammenholdt med karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet fandt Højesteret, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år måtte anses for en proportional foranstaltning og dermed ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

2. Som anført i Rigsadvokatens udtalelse er det ikke muligt ved elektroniske udtræk fra POLSAS at tilvejebringe oplysninger om antallet af herboende personer med betingede udvisningsdomme, der inden udløb af prøvetiden måtte være dømt for ny kriminalitet uden at være blevet udvist. Jeg har på den baggrund aftalt med Rigsadvokaten, at der foretages en gennemgang af et passende antal sager, hvor personer er blevet udvist betinget.

Gennemgangen skal belyse, hvor mange af personerne, der er registreret som betinget udvist ved dom, som i den efterfølgende prøvetid (2 år) er blevet fundet skyldig i et eller flere af de (alvorlige) strafbare forhold, der er opregnet i udlændingelovens § 22, nr. 4-8, og der som følge heraf er blevet udvist eller betinget udvist på ny.

**3.** Når resultatet af gennemgangen foreligger, vil jeg vende tilbage over for Retsudvalget.