

Ministeren

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget har den 14. juni 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 708 (alm. del) efter ønske fra medlem af Folketinget Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge-, integrations- og boligministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 708:

Vil ministeren redegøre nærmere for ministeriets begrundelse for at nægte Dagbladet Information aktindsigt i det telefonnotat fra 2008, der omtales i artiklen "På ottende år hemmeligholder Støjbergs ministerium oplysninger om tålt ophold", Information, 14. juni 2016?

Svar:

Ved Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets afgørelse af 25. februar 2016 meddelte ministeriet journalist, Ulrik Dahlin (Dagbladet Information), afslag på aktindsigt i et internt telefonnotat, der indeholdt Justitsministeriets bemærkninger til det tidligere Integrationsministeriums forslag til lov om ændring af udlændingeloven, L 69, som blev fremsat den 13. november 2008.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet vurderede ved ministeriets afgørelse om aktindsigt af 25. februar 2016, at det interne telefonnotat var omfattet af offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, da der er tale om et internt telefonnotat, der ikke er afgivet til udenforstående. Det pågældende dokument har således ikke været udvekslet mellem det tidligere Integrationsministerium og Justitsministeriet eller i øvrigt været afgivet til udenforstående.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet vurderede endvidere, at dokumentet ikke kunne anses for at indeholde relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag eller oplysninger om eksterne faglige vurderinger, som ville skulle udleveres i medfør af offentlighedslovens § 28, stk. 1.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet vurderede desuden, at dokumentet måtte anses for at indeholde oplysninger om faglige vurderinger, som skal betragtes som interne i medfør af offentlighedslovens § 24, stk. 1.

5. juli 2016

Jura
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 6533
Akt-id 91784

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet vurderede herefter, at dokumentet, som efter ministeriets opfattelse er omfattet af offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, kunne anses for at indeholde oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, der indgår i en sag om et fremsat lovforslag jf. offentlighedslovens § 29, stk. 1, 1. pkt.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets vurderede i den forbindelse, at de interne faglige vurderinger, som fremgår af det pågældende interne telefonnotat, har karakter af ministerrådgivning. Ministeriet undtog på den baggrund de pågældende interne faglige vurderinger fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 29, stk. 1, 2. pkt.

Ved samme afgørelse vurderede Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet endeligt, hvorvidt ministeriet kunne meddele aktindsigt i det pågældende interne telefonnotat i medfør af meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14. Ministeriet foretog i den forbindelse en afvejning af på den ene side de beskyttelseshensyn, der ligger til grund for undtagelsesbestemmelserne i offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, og § 29, stk. 1, 2. pkt., og på den anden side den berettigede interesse, journalisten måtte antages at have i, at anmodningen om aktindsigt blev imødekommet. Ministeriet fandt på den baggrund ikke grundlag for at udlevere det pågældende interne telefonnotat i medfør af meroffentlighedsprincippet.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet er fortsat af den opfattelse, at ministeriet i medfør af offentlighedslovens bestemmelser kan undtage det pågældende interne telefonnotat i sit hele fra aktindsigt.

Der henvises endvidere til Folketingets Ombudsmands udtalelse af 6. juni 2016, hvor Folketingets Ombudsmand ikke fandt anledning til at kritisere Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets afgørelse af 25. februar 2016 om afslag på aktindsigt i det pågældende interne telefonnotat. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at Folketingets Ombudsmand endvidere i sin udtalelse efter en samlet og konkret bedømmelse ej heller fandt grundlag for at kritisere Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets vurdering af spørgsmålet om meroffentlighed.

Inger Støjberg

/

Sultana Baig