



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. december 2015
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Tine Rahr Lauritsen
Sagsnr.: 2015-0032/38-0061
Dok.: 1792617

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 108 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 11. november 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Søren Pind

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 108 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af svaret på UUI alm. del - spørgsmål nr. 25 fordelt på de omtalte politikredse oplyse, i hvor mange af de omtalte sager, det er lagt til grund, at lovovertrædelsen har fundet sted for vindings skyld?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra de to regionale statsadvokater.

1. Statsadvokaten i København har på baggrund af en høring af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi samt Københavns Politi oplyst følgende:

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har oplyst, at det i ingen af afgørelserne i de tidligere omtalte sager anmeldt i september 2015 er lagt til grund, at overtrædelsen er begået for vindings skyld.

Københavns Politi har oplyst, at de 5 anmeldelser fortsat er under efterforskning, men at der umiddelbart ikke foreligger oplysninger om, at der skulle være tale om forhold begået for vindings skyld.

2. Statsadvokaten i Viborg har på baggrund af en høring af Syd- og Sønderjyllands politi samt Østjyllands Politi oplyst følgende:

Syd- og Sønderjyllands Politi har oplyst, at der i ingen af sagerne ses at være tale om handlinger begået for vindings skyld.

Østjyllands Politi har oplyst, at der i den sag, der er omtalt i besvarelsen af spørgsmål nr. 25, ikke er oplysninger om, at handlingen skulle være foretaget for vindings skyld. Sagen er endnu ikke afgjort.”