

BUDSKABER

Åbent samråd i Udenrigsudvalget den 31. maj 2016

**Samrådsspørgsmål AP/AQ/AV om rapportering af
flygtningemodtagelsesudgifter som udviklingsbistand**

Det talte ord gælder

[Introduktion]

- Vil gerne takke for muligheden for at kommentere på de oplysninger, der blev bragt i Altinget den 20. april vedr. den danske praksis for DAC-rapportering af udgifter til flygtningemodtagelse.
- Jeg vil sammen med udlændinge-, integrations- og boligministeren afgive en samlet besvarelse af de tre samrådsspørgsmål. Jeg vil svare på spørgsmålene AP og AV stillet af henholdsvis Mette Gjerskov og Martin Lidegaard (AP), henholdsvis Ulla Sandbæk (AV). Udlændinge-, integrations- og boligministeren vil svare på AQ – stillet af Mette Gjerskov.
- Jeg vil først komme ind på OECD-DAC-regelsættet og arbejdet med at præcisere det. Dernæst vil jeg kommentere på den eksisterende praksis for Danmarks rapportering af flygtningemodtagelsesudgifter som udviklingsbistand. Og endelig vil jeg komme specifikt ind på de udgiftsposter på 220 millioner, der nævnes i Altingets artikel og refereres til i samrådsspørgsmålene.

Ad) samrådsspørgsmål:

AP: Vil ministeren kommentere oplysningerne i Altinget den 20. april 2016, hvoraf det fremgår, at Danmark i direkte strid med OECD's retningslinjer anvender udviklingsbistand til danskundervisning og integration i kommunerne, herunder oplyse hvor længe dette har stået på, og om Danmark vil tilbageføre de ulovligt anvendte midler til brug i verdens fattigste lande (jf. "Regeringen mistænkes for at snyde med udviklingsbistanden", Altinget den 20. april 2016)?

AV: Vil ministeren redegøre for, hvordan Danmark lever fuldt op til DAC-reglerne, når regeringen ifølge artiklen "Regeringen mistænkes for at snyde med ulandsbistanden", bragt i Altinget d. 20. april 2016, i modstrid med DAC-reglerne sidste år brugte 220 millioner kr. fra ulandsbistanden til at integrere flygtninge på det danske arbejdsmarked, og vil ministeren tilbageføre de 220 millioner kr. til ulandsbistanden?

[*OECD's retningslinjer*]

- Som angivet ved samrådet i marts er OECD-DAC regelsættet – DAC-direktivet – dét alle donorer forholder sig til, når det defineres hvilke udgifter, der kan medregnes som udviklingsbistand. Direktivet er godkendt på konsensusbasis og der er en årelang tradition for, at selve det grundlæggende regelsæt ikke ændres.
- Der er løbende gennem tiden sket præciseringer af direktivet. Behovet for præciseringer er typisk opstået, når der har vist sig uens rapporteringspraksis på tværs af lande, eller der er rejst fortolkningsmæssige udfordringer med det grundlæggende regelsæt.

- DAC-direktivet er et digert værk på 85 sider. Afsnittet om flygtningeudgifter afholdt i donorlande fylder heraf ca. 1/3 side og en fodnote. Det er den guidance vi har, når vi skal opgøre udgifterne. Det giver rum for fortolkninger.
- En afdækning af donor landenes praksis fra januar i år har således også vist, at der er store forskelle på donorlandenes rapportering af flygtningemodtagelsesudgifter.
- I forlængelse af DAC-højniveaumødet i februar er man derfor nu i gang med at nedsætte en international arbejdsgruppe, der skal se på præciseringer af det eksisterende direktiv. Danmark vil følge arbejdet, der ventes afsluttet i 2017.
- Jeg støtter processen med at forbedre konsistens, sammenlignelighed og transparens i rapporteringen. Der er endnu ikke konkrete forslag på bordet, som Danmark skal tage stilling til. Når der kommer mere konkrete resultater vil vi skulle indtage en position ift. eventuelle forslag, der vil kunne ensarte beregningsmetoder. Men der er vi ikke endnu.

[Dansk praksis for rapportering af flygtningemodtagelsesudgifter]

- Nu vil jeg vende mig mod den danske praksis for rapportering af flygtningemodtagelsesudgifter.
- Regeringen følger de kriterier og retningslinjer, der er fastlagt af den tidligere regering. Vi har fortsat den rapporteringspraksis i tiltro til, at det var en forsvarlig linje. Det er der nu rejst tvivl om.
- Derfor vil jeg godt slå fast: Regeringen vil fuldt ud følge og anvende OECDs regelsæt, som det også fremgår af Finanslovsaftalen. Dét DAC-direktivet anfører kan rapporteres som udviklingsbistand, det medregner vi som udviklingsbistand. Jeg vil samtidig gerne understrege, at regeringen ikke har noget ønske om at fejlrapportere.
- Som tidligere nævnt har regeringen igangsat et arbejde med at gennemgå og om nødvendigt opdatere den eksisterende danske praksis på området.

[Specifikt vedr. 220 millioner under integrationsprogrammet]

- Endelig er jeg blevet bedt om at kommentere på de 220 millioner kroner, der konkret nævnes i artiklen i Altinget af 20. april.
- Som allerede nævnt vil regeringen fuldt ud følge og anvende OECDs regelsæt. Derfor bad jeg straks om en undersøgelse af, hvorvidt de 220 mio. kr. var blevet korrekt rapporteret som udviklingsbistand.
- Udlændinge-, Integrations og Boligministeriet fremsendte på den baggrund en oversigt over de aktiviteter, hvor de 220 mio. kr. har været anvendt.
- De oplysninger er efterfølgende blevet forelagt DAC-sekretariatet med henblik på at få deres vurdering af, om de ligger indenfor direktivet. DAC-sekretariatet har henvist de danske spørgsmål til den internationale DAC-arbejdsgruppe, der snart begynder sit arbejde.
- I det lys er det for tidligt at afgøre, om den danske praksis i forhold til rapportering af de nævnte udgifter under integrationsprogrammet skal ændres. Jeg vil derfor heller ikke gå nærmere ind i det hypotetiske spørgsmål om pengene skal tilbageføres til ulandsbistanden.

- Jeg håber at jeg dermed har svaret på jeres spørgsmål.
- Jeg vil nu give ordet til udlændinge-, integrations- og boligministeren.