



Folketingets Udenrigsudvalg

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

7. juni 2016

**Besvarelse af spørgsmål 264 stillet af udvalget den 13. maj 2016 efter ønske fra Christian Juhl (EL).**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Er ministeren enig i, at procedurerne i forbindelse med klage til MKI kan og bør forenkles, så det bliver lettere og mindre omkostningstungt for ngo'er og andre at fremføre en klage?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 09 24 85  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

**Svar:**

På baggrund af nedenstående svar fra Sekretariatet for Mæglings- og klageinstitutionen for ansvarlig virksomhedsadfærd (MKI) er det mit indtryk, at procedurerne i forbindelse med klage til MKI allerede er klare og enkle og i øvrigt på niveau med kravene i andre tilsvarende klageorganer. Det er desuden mit indtryk, at kravene til dokumentation ikke er høje.

Det er et vigtigt element i institutionens troværdighed, at der stilles krav om velbegrundede og underbyggede klager, hvilket sikrer indklagede mod usaglige og chikanøse henvendelser.

Jeg mener således ikke, at procedurerne hverken kan eller bør forenkles.

Sekretariatet for Mæglings- og klageinstitutionen for ansvarlig virksomhedsadfærd (MKI) oplyser følgende:

”Alle såvel enkeltpersoner som organisationer kan klage til MKI. Der kan enten klages ved at sende en mail eller ved at udfylde et skema på institutionens hjemmeside. Det er ikke et krav, at klager benytter skemaet, men det kan være en hjælp for klager og understøtte klager i, at klagen indeholder de nødvendige informationer. Klagen skal være skriftlig, den må ikke være anonym, og hændelsen må ikke være mere end 5 år gammel, jf. lovgrundlaget for MKI.

Af de syv klager, MKI har modtaget, er én klage afvist på grund af manglende dokumentation.

Klagen bør, foruden faktuelle oplysninger vedr. klager selv og indklagede, indeholde en beskrivelse af, hvad der er sket og den indklagedes rolle

i hændelsen. Mæglings- og Klageinstitutionen afgør, på baggrund af beskrivelsen, om klagen falder inden for OECD-retningslinjer.

Derudover skal klagen underbygges af rimelig dokumentation for de påståede overtrædelser af OECD's retningslinjer. Der kræves ikke egentlige beviser for de i klagen opførte overtrædelser, men der kræves en vis konkretisering af, hvordan indklagede har forbrudt sig mod OECD's retningslinjer, f.eks. i form af rapporter, vidneudsagn eller andre typer information, som understøtter klagen. Det er ikke nok alene at henvise til en dokumentarfilm eller avisartikel, men det kan indgå som en del af dokumentationsmaterialet.

Formanden for MKI har på et møde med 92-gruppen, en sammenslutning af NGO'er i Danmark, drøftet og uddybet dokumentationskravene. NGO'erne blev i den forbindelse inviteret til at kontakte MKI's sekretariatet forud for indgivelse af en klage med henblik på at få hjælp og vejledning til at opfylde de formelle kriterier, herunder særligt dokumentationskravet. På trods heraf har sekretariatet ikke modtaget henvendelser i den forbindelse.

Når klagen er accepteret til behandling efter den indledende vurdering, dækker MKI omkostninger i forbindelse med mæglingen og undersøgelsen og i særlige tilfælde evt. bisiddere til klager eller indklagede.

Alle OECD kontaktpunkter, herunder også MKI, skal følge OECD's retningslinjer, som foreskriver, at kontaktpunkter i den indledende vurdering skal lægge vægt på "whether the issue is material and substantiated" (OECD's retningslinjer for multinationale selskaber, part II Implementation Procedures of the OECD Guidelines for Multinational Enterprises, side 83).

Det britiske kontaktpunkt, som er internationalt anerkendt som et af de førende kontaktpunkter i verden, har et klageskema meget lig det danske. Her kræves der bl.a. også detaljerede beviser og oplysninger, som understøtter påstandene i form af officielle dokumenter, rapporter, undersøgelser, artikler eller vidneudsagn. Det britiske NCP kræver tilstrækkelige oplysninger til at underbygge, hvad der har fundet sted - anekdotiske udsagn eller udokumenterede påstande er ikke tilstrækkelige".

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen