

MINISTEREN

Transport- og Bygningsudvalget  
Folketinget

Dato 13. maj 2016  
J. nr. 2016-2380

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport- og Bygningsudvalget har i brev af 26. april 2016 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henning Hyllested (EL).

**Spørgsmål nr. 457:**

I henvendelsen fra Peter Enemærke, TRU alm. del – bilag 250, bedes ministeren særskilt kommentere følgende passus: ”I Vejdirektoratets indstilling foreslår de enten en løsning A (helt ny omfartsvej) eller en løsning C (udbygning af den eksisterende). Den løsning A der indstilles af vejdirektoratet, er ikke identisk med den løsning A der er beskrevet i VVM redegørelsen. Den nye løsning A er ”opfundet” af Esbjerg Kommune og Vejdirektoratet, efter fristen for indlevering af høringssvar til VVM-redegørelsen. Det vil sige, at den demokratiske proces er blevet kortsluttet, ingen har haft mulighed for at komme med deres synspunkter til løsningsforslaget.”

**Svar:**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Vejdirektoratet, som oplyser følgende:

*”Esbjerg Kommune har i et høringssvar bl.a. udtrykt ønske om at få undersøgt en billigere udgave af forslag A, da det oprindelige forslag A lå udenfor den økonomiske ramme, der er afsat til realisering af en omfartsvej ved Ribe.*

*Da en mindre højklasset udgave af forslag A samtidig vil imødekomme en række andre problemstillinger påpeget i flere høringssvar fra andre parter, har Vejdirektoratet skitseprojekteret en mindre højklasset udgave af forslag A.*

*De mindre ændringer, der er på vejens linjeføring i forhold til det oprindelige forslag A, ligger indenfor det område, der indgår i de gennemførte natur- og miljøundersøgelser. Da den reviderede udgave af forslag A samtidig er mindre indgribende i natur- og miljøforhold end det oprindelige forslag A, kan denne derfor rummes indenfor den allerede gennemførte VVM-undersøgelse.”*



Med venlig hilsen

Side 2/2

Hans Chr. Schmidt