



MINISTEREN

Transport- og Bygningsudvalget  
Folketinget

Dato 1. april 2016  
J. nr.

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport- og Bygningsudvalget har i brev af 9. marts 2016 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Prehn (S).

**Spørgsmål 368:**

Ministeren bedes kommentere nyheden ”Klagenævn tillader lægevagtskørsel i limousiner”, bragt den 26. februar 2016 på Dansk Taxi Råds hjemmeside [www.taxi.dk](http://www.taxi.dk).

**Svar:**

Den 9. september 2015 udbød Region Syddanmark udførelse af vagtlægekørsel i regionen i licitation. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Det laveste tilbud blev efter det oplyste afgivet af Sim Lægekørsel I/S, som fungerer på grundlag af tilladelser til limousinekørsel, og det næst laveste tilbud blev givet af DanTaxi Administration A/S. Kørsel ifølge dette tilbud skulle udføres med taxier.

Den 17. november 2015 meddelte Region Syddanmark, at der ville blive indgået kontrakt med DanTaxi Administration A/S uanset, at selskabets tilbud var ca. 2 mio. kr. højere end tilbuddet fra Sim Lægekørsel I/S.

Sim Lægekørsel I/S indbragte herefter regionens afgørelse for Klagenævnet for Udbud, som ved kendelse af 23. februar 2016 gav Sim Lægekørsel I/S medhold i, at Region Syddanmark havde handlet i strid med udbudsdirektivet ved at tildele DanTaxi Administration A/S kontrakten på kørsel med vagtlæger i regionen.

Klagenævnet for Udbud annullerede dermed Region Syddanmarks beslutning om tildeling af kontrakt på kørsel, ligesom klagenævnet herved forkastede den fortolkning af taxiloven, som Trafik- og Byggestyrelsen (og før 2010 Færdselsstyrelsen) har fulgt siden 2003, hvorefter kørsel med vagtlæger som udgangspunkt skal udføres med taxier, således at limousiner kun kan benyttes til kørsel med vagtlæger, hvis der er stillet særlige krav til de benyttede bilers indretning, udstyr m.v., som udelukker, at taxier kan bruges.



Jeg har taget Klagenævnet for Udbuds afgørelse til efterretning, som fortolker taxiloven således, at det ikke kan udledes af taxiloven eller i bestemmelserne fastsat i medfør af taxiloven, at tilbudsgivere med taxier i denne relation skal have forrang i forhold til tilbudsgivere med limousinetilladelse, uanset om tilbudsgivere med limousinetilladelse måtte kunne udføre opgaven billigere.

Side 2/2

Spørgsmålet om adgangen til at udføre specifikke former for personbefordring, herunder f.eks. vagtlægekørsel, bør efter min opfattelse tages op i forbindelse med en kommende modernisering af taxiloven.

Med venlig hilsen

Hans Chr. Schmidt