



MINISTEREN

Transport- og Bygningsudvalget  
Folketinget

Dato 15. januar 2016  
J. nr. 2015-7689

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport- og Bygningsudvalget har i brev af 21. december 2015 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

**Spørgsmål nr. 211:**

Hvor ofte forekommer det, at Kammeradvokaten umiddelbart vurderer noget som værende i strid med en lovtekst, men ikke som sådan lovstridigt grundet konkrete forhold, som tilfældet tilsyneladende er i forbindelse med DSB's transport af flygtninge over den dansk-tyske grænse og den af DSB bestilte vurdering af sagen ved Kammeradvokaten?

**Svar:**

Kammeradvokaten har i sin vurdering af DSB's praksis for håndtering af kapacitetsproblemerne ved den dansk/tyske grænse vurderet, at der i strafferetlig forstand foreligger såkaldt "materiel atypicitet", og at DSB's praksis med indsættelse af busser som supplement til den almindelige togtrafik, således ikke er strafbar. Materiel atypicitet betyder, at det strafbare forhold for så vidt efter lovens ord er realiseret, men at handlingen er af en helt anden beskaffenhed end den, som lovgiver ville kriminalisere.

Jeg er ikke bekendt med, hvor ofte Kammeradvokaten har vurderet, at der er tale om materiel atypicitet.

Med venlig hilsen

Hans Chr. Schmidt