



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 30-09-2016
Enhed: PRIMAEJUR
Sagsbeh.: DEPTBH
Sagsnr.: 1608531
Dok. nr.: 170996

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 7. september 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 920 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Flemming Møller Mortensen (S).

Spørgsmål nr. 920:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt det er Kammeradvokatens vurdering, at de berørte borgere kan få erstatning på baggrund af hhv. Styrelsen for Patientsikkerhed og Sundhedsdatastyrelsens udlevering af deres personoplysninger til uvedkommende?”

Svar:

Kammeradvokaten vurderer i sit notat af 7. september 2016, at det afgørende for, om Styrelsen for Patientsikkerhed og Sundhedsdatastyrelsen skal udbetale erstatning til de berørte borgere, er, om udfaldet af en retssag må forventes at blive en dom for erstatningsansvar eller godtgørelse for tort. Baggrunden herfor er, at offentlige myndigheder alene – uden selvstændig bevillingsmæssig hjemmel – kan udbetale erstatning eller godtgørelse som følge af behandlinger i strid med persondataloven, hvis myndigheden er blevet pålagt dette ved dom, eller hvis det må anses som overvejende sandsynligt, at myndigheden i tilfælde af en retssag vil blive dømt.

Kammeradvokaten vurderer, at Sundhedsdatastyrelsen og Styrelsen for Patientsikkerhed ved at have handlet i strid med persondataloven vil blive anset for at have handlet ansvarspådragende efter persondatalovens § 69. De berørte borgere kan derfor opnå erstatning for et eventuelt økonomisk tab, som skyldes sikkerhedsbruddet. Der foreligger imidlertid ikke oplysninger om, at de berørte borgere har lidt et økonomisk tab.

En overtrædelse af persondataloven kan efter retspraksis under særligt kvalificerede forhold føre til en godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26.

Kammeradvokaten vurderer dog, at det ikke kan anses som overvejende sandsynligt, at den utilsigtede videregivelse af personoplysninger fra Sundhedsdatastyrelsen kan føre til en godtgørelse efter bestemmelsen, da krænkelsen ikke er af en sådan karakter og en sådan grovhed, at der er tale om en ”retsstridig krænkelse”.

Kammeradvokaten vurderer endvidere, at det efter den foreliggende praksis må anses for tvivlsomt, om videregivelsen fra Styrelsen for Patientsikkerhed udgør en retsstridig krænkelse, der giver grundlag for godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder Kammeradvokaten ikke, at det kan anses for overvejende sandsynligt, at de berørte borgere vil blive tilkendt en godtgørelse for tort ved domstolene. Dette skyldes, at videregivelsen er foregået utilsigtet, og at der ikke foreligger oplysninger om, at personoplysningerne er tilgået, videregivet eller anvendt af modtagerne.

Kammeradvokaten finder på baggrund heraf, at der ikke er det fornødne grundlag for administrativt at betale en godtgørelse for tort i situationer som de foreliggende. Dette vil forudsætte, at domstolene fastslår en sådan forpligtelse.

Kammeradvokaten gør i notatet opmærksom på, at der p.t. verserer en retssag for Højesteret, hvor det er gjort gældende, at databeskyttelsesdirektivet hjemler en selvstændig ret til erstatning for ikke-økonomisk tab. Denne sag vil blive afgjort i løbet af september 2016.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde / Trine Berner Hansen