



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

Dato: 25-10-2016  
Enhed: Psykmed  
Sagsbeh.: hbj  
Sagsnr.: 1608152  
Dok. nr.: 175673

## Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 23. august 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 852 (alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Flemming Møller Mortensen (S).

Spørgsmål nr. 852:

”Ministeren bedes redegøre for og kommentere hovedkonklusionerne i den amerikanske undersøgelse om påvirkning af læger, som Randers Amtsavis omtaler 22. august 2016 i artiklen ”Der er ikke noget, der hedder ”gratis frokost”?”  
Spørgsmålet bedes besvaret forud for samråd BJ. ”

Svar:

Jeg har i anledning af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Lægemiddelstyrelsen om den amerikanske undersøgelse, som jeg kan henholde mig til:

”Lægemiddelstyrelsen har ved besvarelsen lagt til grund, at der spørges til en undersøgelse, som der er redegjort for i artiklen Pharmaceutical Industry-Sponsored Meals and Physician Prescribing Patterns for Medicare Beneficiaries af Colette DeJong, BA et al., offentliggjort i JAMA Intern Med. 2016.

Undersøgelsen viser, at amerikanske lægers ordination af et konkret lægemiddel stiger - set i forhold til alternativer inden for samme lægemiddelklasse – når de har fået måltider betalt af lægemiddelindustrien som led i reklame for dette lægemiddel. Undersøgelsen kan ikke påvise en årsagssammenhæng.

I undersøgelsen er data for en 5 måneders periode vedrørende lægemiddelindustriens betaling af måltider til amerikanske læger sammenholdt med data vedrørende lægernes ordination i år 2013. (Data vedrørende lægemiddelindustriens økonomiske fordele og udskrivningen af lægemidler er for nylig blevet offentlig tilgængelig i USA). Forfatterne anfører, at undersøgelsen ikke kan anvendes til at påvise, hvorvidt stigningen i lægernes ordination kom før modtagelsen af det betalte måltid, fulgte efter modtagelsen eller var midlertidig. Forfatterne påpeger derfor, at det er nødvendigt med yderligere afklaring.

Forfatterne anfører, at en påvirkning af lægernes ordination i forhold til et bestemt lægemiddel, efter modtagelse af et måltid, kan være til gavn for patienterne, hvis det skyldes information om ny evidens og kliniske retningslinjer. Forfatterne mener, at et måltid betalt af industrien ikke nødvendigvis vil have en effekt på lægernes ordinationsmønster, hvis læger vælger at deltage i industriarrangementer vedrørende lægemidler, som de allerede foretrækker. Hvis måltiderne ændrer på lægens ordinationsmønster som følge af reklame, kan der ifølge forfatterne være grund til bekymring. Det fremgår af artiklen, at der er adskillige begrænsninger ved undersøgelsen. Ud over selve designet af studiet henviser forfatterne bl.a. til de anvendte dataperioder og muligheden for, at der er andre årsagsforklaringer til stigningen. Der er derfor et

behov for at evaluere spørgsmålet ved brug af alternative undersøgelsesdesign og inddragelse af data over en længere periode.

Lægemiddelstyrelsen finder, at artiklen er interessant; men som oplyst i artiklen er der en række begrænsninger i forhold til undersøgelsen, og den kan ikke påvise en årsagssammenhæng. Undersøgelsen viser i øvrigt ikke, om læger samlet set udskriver mere medicin efter, at de har fået et måltid betalt af industrien som led i reklame for et lægemiddel, og undersøgelsen viser heller ikke, om det er selve måltidet eller den modtagne information/reklame, der eventuelt har haft en indflydelse på lægens ordination af lægemidlet.

Hertil kommer, at der kan være påvirkning fra flere lægemiddelvirksomheder, og det vil være vanskeligt at vurdere, hvordan det eventuelt vil påvirke lægens samlede ordinationsmønster. Det er således meget vanskeligt at vurdere betydningen af, at lægemiddelvirksomheder betaler et måltid til en læge i forbindelse med reklame for et lægemiddel. ”

Med venlig hilsen

Sophie Løhde / Hanne Bonne Jørgensen