



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 9. maj 2016
Enhed: Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura
Sagsbeh.: DEPMKI
Sagsnr.: 1604872
Dok. nr.: 83898

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 15. april 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 486 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 486:

”Vil ministeren kommentere artiklerne om offentliggørelsesordningen, der blev bragt i ”Sygeplejersken” den 29. februar 2016?”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet bidrag fra Styrelsen for Patientsikkerhed, der har oplyst følgende:

”Styrelsen for Patientsikkerhed kan oplyse, at artiklerne i Sygeplejersken handler om en sag, hvor tre sygeplejersker oprindeligt fik kritik for deres faglige virke. Efterfølgende kom der nye og væsentlig nye oplysninger, hvilket medførte, at Disciplinærnævnet ændrede sin afgørelse til ikke at give kritik.

Herudover henviser artiklerne til et interview med en amerikansk professor om hans syn på den danske ordning med at offentliggøre visse afgørelser, hvor Disciplinærnævnet har fundet grundlag for at udtale kritik af en sundhedspersons faglige virke.

Styrelsen for Patientsikkerhed kan oplyse følgende om den konkrete klagesag:

Den 7. september 2011 modtog Patientombuddet en klage over, at en patient ikke havde modtaget en tilstrækkelig behandling på Herlev Hospital i august 2011.

Den 18. november 2014 har disciplinærnævnet blandt andet kritiseret tre sygeplejersker for deres mangelfulde behandling af patienten. Videre besluttede nævnet at indskærpe overfor sygeplejerskerne, at de skulle udvise større omhu i deres fremtidige virke.

Disciplinærnævnets afgørelse blev i medfør af reglerne om offentliggørelse af afgørelser m.v. i klagesager på sundhedsområdet, klage- og erstatningslovens § 17 og § 3, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 1445 af 15. december 2010, offentliggjort på www.sundhed.dk og www.pob.dk med angivelse af titel, navn og autorisationsID, for så vidt angik disse 3 sygeplejersker.

På baggrund af henvendelse fra Dansk Sygeplejeråd blev sagen genoptaget.

Den 23. juni 2015 blev der truffet en ny afgørelse i sagen, for så vidt angår den ene sygeplejerske. På baggrund af de nye oplysninger blev der ikke fundet grundlag for at kritisere hendes faglige virke. Umiddelbart herfor blev det besluttet at fjerne offentliggørelsen af afgørelsen af sygeplejersken fra nettet. Disciplinærnævnet lagde ved behandlingen af genoptagelsessagen vægt på, at nævnet ved den oprindelige

behandling af klagen ikke havde været opmærksom på, at sygeplejersken ikke var tilknyttet det afsnit, hvor patienten var indlagt.

Resten af sagen blev forelagt en ny sagkyndig og på den baggrund blev der truffet en ny afgørelse i sagen den 21. oktober 2015 om de to andre sygeplejersker. Ved denne afgørelse blev der ikke fundet grundlag for at kritisere disse sygeplejersker for den foretagne behandling. Umiddelbart derefter blev offentliggørelsen af afgørelsen på nettet for så vidt angår de to sygeplejersker fjernet.

Styrelsen for Patientsikkerhed har i artiklen beklaget de omtalte sagsbehandlingsfejl, som bundede i nogle misforståelser om, hvordan afsnittet på hospitalet var indrettet og havde fordelt ansvaret.”

Jeg kan henholde mig til det af Styrelsen for Patientsikkerhed oplyste.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at Styrelsen for Patientsikkerhed har beklaget de sagsbehandlingsfejl, som medførte, at der uretmæssigt blev givet kritik med indskærpelse til de tre sygeplejersker, som blev offentlig efter de gældende regler herom. Jeg er enig i, at disse fejl er meget beklagelige. Det gælder ikke mindst fordi, at der som følge af fejlene er sket uretmæssigt offentliggørelse af kritik. Jeg har derfor forståelse for den frustration, som de tre sygeplejersker giver udtryk for som følge af den retmæssigt offentliggjorte kritik.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at sagen ved Disciplinærnævnet, der førte til fejlagtig kritik af de tre sygeplejersker, havde en sagsbehandlingstid på over tre år. Dette er en meget lang sagsbehandlingstid.

De alt for lange sagsbehandlingstider i patientklagesystemet er et generelt problem, der gennem længere tid med rette har været opmærksomhed omkring, herunder fra Folketingets Ombudsmands side.

Jeg har ved brev af 15. april 2016 orienteret Folketingets Ombudsmand om de tiltag, der er iværksat med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiderne i patientklagesystemet, og jeg har ved brev af 17. april 2016 orienteret Sundheds- og Ældreudvalget herom.

Jeg har bl.a. oplyst, at jeg vil søge Folketingets Finansudvalgs tilslutning til omprioritering af midler med henblik på at skabe såvel de finansieringsmæssige som økonomiske rammer for,

- at afviklingen af de ophobede sager i patientklagesystemet indgivet før 1. januar 2016 – i lighed med de verserende driftssager indgivet før 1. januar 2016 – kan acceleres, så de afvikles hurtigst muligt i 2016 og 2017 samt en mindre del i 1. kvartal 2018 (til afvikling af sagspuklen søges afsat i alt 36,8 mio. kr. i 2016 og 2017)
- at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid med virkning fra 2016 vil være på 9 måneder for sager indkommet efter 1. januar 2016, jf. nedenstående oversigt.
- at der ikke ophobes sager fremadrettet.

Afslutningsvis skal jeg oplyse, at den gældende ordning omkring offentliggørelse af visse afgørelser truffet af Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn generelt tjener anerkendelsesværdige formål. Ved nævnets afgørelser tages der konkret stilling til, om en sundhedsperson som led i sin faglige virksomhed har tilsidesat normen for almindelig anerkendt faglig standard ved ikke at udvise omhu og samvittighedsfuldhed. En fejl, der udløser kritik, skal således kunne henregnes til en bestemt sundhedsperson.

Offentliggørelsesordningen bidrager til en mere gennemsigtig sundhedssektor, hvor information om kvaliteten af den enkelte sundhedspersons behandling bliver offentligt tilgængelig. Endvidere bliver borgernes stilling over for sundhedsvæsenet styrket gennem ordningen, idet borgeren bliver i stand til at træffe et kvalificeret valg, f.eks. når der skal vælges praktiserende læge eller tandlæge, hvilket sikrer, at borgerne får den service og kvalitet, de har brug for og efterspørger.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde / Mads Kirkegaard