



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 3. maj 2016
Enhed: Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura
Sagsbeh.: DEPELO
Sagsnr.: 1604635
Dok. nr.: 74944

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 5. april 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 456 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 456:

”Har ministeren overvejelser om at ændre den 3-årige forældelsesfrist, der ifølge lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet gælder for anmeldelse af erstatningskrav? Der henvises bl.a. til, at en af de sager, der er rejst mod den vestjyske psykiater i Patienterstatningen, er blevet afvist med henvisning til den 3-årige forældelsesfrist.”

Svar:

Der er i klage- og erstatningslovens § 59 fastsat regler om forældelse af skader som følge af behandling.

Anmeldelse af behandlingsskader skal indgives til Patienterstatningen senest 3 år efter, at den skadevoldende behandling blev udført, hvis den skadelidte vidste eller burde vide, at der er sket en skade, jf. klage- og erstatningslovens § 59, stk. 1. Hvis den skadelidte ikke vidste, at der var sket en skade som følge af behandlingen, indtræder der forældelse senest 10 år efter at skaden er sket, jf. klage- og erstatningslovens § 59, stk. 2.

Forældelsesreglerne inden for patienterstatningsordningen følger de almindelige forældelsesregler i forældelsesloven.

Da den 3-årige forældelsesfrist i klage- og erstatningsloven i 2008 blev sat ned fra 5 år til 3 år, i forbindelse med at den almindelige forældelseslov blev ændret, vurderede det daværende indenrigs- og sundhedsministerium, at en 3-årig anmeldelsesfrist ville give skadelidte et rimeligt tidsrum til at overveje sagen og anmelde skaden til Patienterstatningen.

Ministeriet fandt, at den 3-årige forældelsesfrist var rimelig, fordi skadelidte efter at denne ved eller bør vide, at der er sket en skade, har 3 år til at anmelde sin sag til Patienterstatningen. Det betyder eksempelvis, at hvis symptomerne på skaden først er opstået lang tid efter, at behandlingen har fundet sted, er det først når symptomerne opstår, at forældelsesfristen aktiveres. Det er således fra dette tidspunkt, at patienten har 3 år til at anmelde sin skade. Lovforslaget (L 166) blev også vedtaget af Folketinget ved 3. behandling den 1. juni 2007 af et bredt politisk flertal (103 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 2 (EL)).

Når skadelidte anmelder sin skade til Patienterstatningen, bliver forældelsesfristen afbrudt.

Der henvises i spørgsmålet til en konkret sag, hvor det anføres, at sagen er afvist grundet den 3-årige forældelsesfrist.

Jeg er ikke bekendt med sagen, og jeg har ikke mulighed for at gå ind i konkrete sager. Men jeg kan bemærke, at forældelsesreglerne gælder ens for alle.

Reglerne gælder således for en bred gruppe af patienter med forskellige behandlingsforløb og forskellige skader. Det er vigtigt at have in mente, når man på baggrund af konkrete sager overvejer, om der er grundlag for at ændre forældelsesreglerne i klage- og erstatningsloven.

Herudover skal jeg bemærke, at indførelsen af en længere forældelsesfrist vil medføre merudgifter til administration, erstatningsudbetalinger mv., som der skal findes finansiering til.

Jeg har ikke på nuværende tidspunkt overvejelser om at ændre den 3-årige forældelsesfrist.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde / Elisabeth Ørtz