



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

Sundheds- og Ældreudvalget

Dato: 30-05-2016  
Enhed: primæjur  
Sagsbeh.: hehj  
Sagsnr.: 1604506  
Dok. nr.: 88587

Sundheds- og Ældreudvalget har den 30. marts 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 446 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. SUU alm. del spørgsmål 446:

”Vil ministeren sende udvalget en oversigt, der viser de kommuner, hvor borgerne i dag har frit valg af leverandør inden for henholdsvis hjemmesygeplejeydelser (§ 138 i sundhedsloven), det indledende rehabiliteringsforløb (§ 83a i serviceloven) og genoptræning (§ 86 i serviceloven)?”

Svar:

Som det fremgår af mit foreløbige svar til udvalget d. 19. april 2016, har jeg bedt KL om et bidrag til brug for besvarelsen.

KL har d. 9. maj 2016 oplyst, at KL har foretaget en rundspørge i alle landets kommuner for at få kortlagt udbredelsen af frit valg af leverandør på rehabilitering, hjemmesygepleje og genoptræning.

Kommunerne er i undersøgelsen blevet spurgt om, hvorvidt borgerne har frit valg af leverandør på henholdsvis rehabilitering, hjemmesygepleje og genoptræning efter § 86 i serviceloven.

KL har i et notat til Sundheds- og Ældreministeriet om undersøgelsens resultater oplyst følgende:

#### ”Respondenter

Ud af 98 kommuner har KL modtaget svar fra 77, hvilket giver en svarprocent på 79 %.

#### Frit valg af leverandør på rehabilitering

Ud af undersøgelsens 77 kommuner tilkendegiver 30 at have frit valg af leverandør på rehabilitering, mens yderligere 2 kommuner skriver, at de står foran at indføre frit valg af leverandør på rehabilitering inden for den nærmeste fremtid. 37 kommuner angiver ikke at have frit valg af leverandør på rehabilitering. Det skal imidlertid bemærkes, at flere af disse kommuner angiver at inddrage leverandører af hjemmepleje herunder private leverandører i rehabiliteringsforløbet, hvis borgeren har behov for en rehabiliterende plejeindsats. Dertil kommer, at 5 af de resterende 8 kommuner, som ikke har besvaret spørgsmålet, ligeledes forklarer, at de i et eller andet omfang involverer leverandørerne af personlig pleje og praktisk hjælp i rehabiliteringsforløbet. Det er således muligt at tale om, at der i flere kommuner end 30 er frit valg af leverandør på visse af indsatserne i det samlede rehabiliteringsforløb.

Der mangler data for 3 kommuner.

**Frit valg af leverandør på hjemmesygepleje**

Ud af undersøgelsens 77 kommuner tilkender 10 kommuner at have frit valg af leverandør på hjemmesygepleje. Der mangler data for 4 af kommunerne. Flere af kommunerne, som angiver ikke at have frit valg af leverandør på hjemmesygepleje, tilkender imidlertid at deres leverandører af personlig pleje og praktisk hjælp udfører visse delegerede sygeplejeindsatser.

**Frit valg af leverandør på genoptræning efter § 86 i serviceloven**

Ud af undersøgelsens 77 kommuner angiver 8 kommuner at have frit valg af leverandør på genoptræning. Der mangler data for 2 af kommunerne. Enkelte af kommunerne, som angiver ikke at have frit valg af leverandør på genoptræning, skriver imidlertid, at mens der ikke er frit valg på genoptræning efter § 86 stk. 1, har borgerne frit valg af leverandør på vedligeholdende træning efter § 86 stk. 2 i serviceloven. Samtidigt forklarer en enkelt kommune, at der på visse former for genoptræning benyttes private leverandører.”

Med venlig hilsen

Sophie Løhde / Helle Hammond Jensen