



## NOTAT

### **Undersøgelse af økonomiske konsekvenser for kommunerne af konkurser blandt private leverandører af serviceydelser**

KL har som opfølgning på en tidligere undersøgelse af konkurser blandt private leverandører af hjemmepleje undersøgt de økonomiske konsekvenser af konkurserne for kommunerne. Undersøgelsen er blevet foretaget på vegne af Sundheds- og Ældreministeriet.

Dette notat vil præsentere resultatet af undersøgelsen.

#### **Respondenter**

I den tidligere undersøgelse modtog KL svar fra 80 ud af 98 kommuner. Af de 80 kommuner tilkendegav 30 kommuner at have oplevet mindst en konkurs blandt deres private leverandører af hjemmepleje og/eller hjemmesygepleje siden 1. april 2013.

KL har i denne undersøgelse spurgt kommunerne, som i første undersøgelse tilkendegav at have oplevet en konkurs, hvilke økonomiske omkostninger konkursen har haft for kommunen. Kommunerne er blevet bedt om udelukkende at opgive deres ekstraordinære udgifter til konkursen - og ikke andre afledte omkostninger som eksempelvis omkostninger forbundet med et lave et nyt udbud eller mistet besparelse på udlicitering af opgaven.

Ud af de 30 kommuner har KL modtaget svar fra 27 kommuner. De tre kommuner, som ikke har besvaret denne undersøgelse, tilkendegav i den tidligere undersøgelse hver at have oplevet en konkurs blandt deres private leverandører af hjemmehjælp, som tilsammen berørte omkring 200 borgere.

Den 21. oktober 2015

Sags ID: SAG-2015-04904

Dok.ID: 2101693

SLM@kl.dk

Direkte 3370 3397

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

Telefon 3370 3397

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 1/4

Desuden har en enkelt kommune i forbindelse med denne undersøgelse korrigeret deres svar på den tidligere undersøgelse. Der var ikke tale om en egentlig konkurs af en privat leverandør af hjemmehjælp men en tilbagetrækning af kontrakten. Denne kommune indgår derfor ikke i de nedenstående resultater.

### **Konkurser i forhold til godkendelsesmodel eller udbudsmodel**

Nedenstående tabel viser fordelingen af kommuner, som benyttede enten godkendelses- eller udbudsmodellen, på det tidspunkt konkursen fandt sted.

<i>Godkendelsesmodel</i>	<i>Udbudsmodel</i>
19 kommuner	3 kommuner

Der mangler data fra 3 af kommunerne. Desuden tilkendegiver en kommune, at den konkursramte leverandør både havde vundet et udbud i et mindre distrikt af kommunen og leverede hjemmehjælp under godkendelsesmodellen i kommunens andre distrikter. Som følge er denne kommune ikke medtaget i tabellen.

Som tabellen viser, har størstedelen af konkurserne fundet sted under godkendelsesmodellen.

### **Ekstra udgifter i forbindelse med konkurser**

I alt har konkurserne blandt private leverandører af hjemmehjælp og/eller hjemmesygepleje kostet kommunerne 3.986.096 kr. i ekstra udgifter. Det skal imidlertid understreges, at tallet er behæftet med meget stor usikkerhed. For det første opgøres udgifter til konkurser ikke selvstændigt i de kommunale regnskaber og størstedelen af kommunerne i undersøgelsen har derfor udelukkende kunne give et meget overordnet skøn på deres ekstraudgifter i forbindelse med konkursen. Det er kun et fåtal af de adspurgte kommuner, som i forbindelse med konkursen har fået foretaget en selvstændig opgørelse over deres udgifter. For det andet ses en variation i kommunernes opgørelse af ekstraudgifter. Eksempelvis har nogle kommuner i deres svar medtaget udgifter som udgifter til porto og nøgler, mens andre kommuner udelukkende har opgivet udgifter til personale. Det er ikke muligt ud fra besvarelsen at bedømme, hvorvidt forskellen skyldes en forskel i udgiftsposterne eller en forskel i kommunernes afgrænsning af ekstraudgifterne. For det tredje har syv kommuner grundet et lille antal berørte borgere tilkendegivet, at udgifterne til konkurserne har været forholdsvis små og angiver i undersøgelsen ikke at have haft nogle udgifter.

For det fjerde har en enkelt kommune udelukkende kunne opgøre sine direkte merudgifter, men ikke de indirekte merudgifter.

Der er en stor spredning i udgifterne til en konkurs blandt kommunerne. De kommuner, hvor flest borgere har været berørt af konkursen, er imidlertid generelt de samme kommuner, som tilkendegiver at have haft flest udgifter til at håndtere konkursen. Samtidigt er der en tendens til, at kommuner, som har kunne håndtere konkursen alene ved at tage kontakt til de berørte borgere med henblik på valg af ny leverandør, har haft færre udgifter til konkursen.

Foruden ovenstående tal for kommunernes udgifter til konkurserne oplyser to kommuner, at de kan risikere at hæfte for tidligere medarbejders tilgodehavender i det konkursramte firma. Det skyldes, at kurator i forbindelse med konkursbehandlingen har vurderet, at der er sket en virksomhedsoverdragelse fra den private leverandør til kommunen og som følge heraf har LG afvist at betale medarbejdernes tilgodehavender i det konkursramte firma. Hvis de to kommuner ender med at skulle hæfte for medarbejdernes tilgodehavender, kan regningen for konkurserne risikere at lyde på over 15 millioner kroner tilsammen. Der er imidlertid endnu ikke sket en endelig afgørelse i sagerne.

## **Udgiftsposter**

Nedenfor er listet en række af kommunernes udgiftsposter i forbindelse med konkurserne:

- Mer- og overarbejde hos leverandørerne
- Vikartimer hos leverandørerne
- Kontakt til berørte borgere
- Administration
- Advokatbistand i forbindelse med konkursbehandlingen
- Afregning med kurator
- Overtagelse af elever
- Tabt betaling for deltagelse i konference
- Udskiftning af nøgler
- Porto

Som nævnt er det ikke alle kommuner, som i deres svar har opgivet alle ovenstående udgiftsposter. De fleste kommuner har imidlertid haft ekstra udgifter til administration og kontakt med de berørte borgere.

## **Refusion af udgifter**

8 kommuner har i deres kontrakter med de private leverandører stillet krav om enten bankgaranti, anfordringsgaranti eller sikkerhedsstillelse. Dertil kommer, at en enkelt kommune fremadrettet er begyndt at stille krav om bankgaranti. Der mangler imidlertid data fra 11 af kommunerne og som følge må tallet tages med forbehold.

Af de 8 kommuner har 3 fået refunderet udgifter i forbindelse med konkursen. Den ene af de tre kommuner har fået dækket alle sine udgifter i forbindelse med konkursen på over 300.000 kr., mens en anden af kommunerne har fået udbetalt en bankgaranti på 50.000 kr. Det skal imidlertid bemærkes, at denne kommune i forbindelse med en anden konkurs i samme periode ikke kunne få bankgarantien udbetalt. Den sidste af de tre kommuner har desværre ikke har oplyst det refunderede beløb i sit svar. Foruden ovenstående kommuner, som har fået refunderet udgifter, har en kommune tilbageholdt en afregning med det konkursramte firma.

De sidste 5 af de 8 kommuner med krav om bankgaranti har ikke haft væsentlige udgifter konkursen.

Der er ingen af de resterende kommuner i undersøgelsen, som har angivet at have fået refunderet udgifter i forbindelse med konkursen. En enkelt kommune tilkendegiver imidlertid at have gjort krav i konkursboet, men sagen er endnu ikke afgjort.