

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sim@sim.dk
www.sim.dk

Sagsnr.
2016 - 3927

Doknr.
356266

Dato
10-06-2016

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 13. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 292 (alm. del) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lars Aslan Rasmussen (S).

Spørgsmål nr. 292:

”Vil ministeren oplyse udviklingen i kommunale serviceudgifter pr. indbygger fra 2007 til 2015 målt på hhv. kroner og procent for hhv. hele landet, kommunerne i hovedstadsområdet opgjort under ét og øvrige kommuner opgjort under ét? Vil ministeren desuden give en beregning af den samlede udvikling i serviceudgifterne i hhv. hele landet, kommunerne i hovedstadsområdet (de kommuner, der indgår i hovedstadsudligningen) opgjort under ét og øvrige kommuner opgjort under ét? For at understøtte sammenligningen over tid bedes oversigten opgjort i 2015 priser og udgangspunktet i 2007 bedes korrigeret til afgrænsningen for serviceudgifter for 2015.”

Svar:

Tabel 1 viser udviklingen i de realiserede kommunale serviceudgifter fra 2007 til 2015 både i absolutte tal og pr. indbygger både for hele landet, for de kommuner, der indgår i hovedstadsudligningen under ét, samt de kommuner, som ikke indgår i hovedstadsudligningen under ét (øvrige kommuner). Udgiftsudviklingen er opgjort i 2015-pl og efter afgrænsning af serviceudgifter gældende for 2015.

Det bemærkes, at der i opgørelsen ikke er korrigeret for opgaveændringer i medfør af DUT mv. mellem årene. Det skyldes, at opgaveændringer i medfør af DUT mv. fastsættes for kommunerne under ét, og således ikke fordeles på enkeltkommuner eller kommunegrupper. De anvendte regnskabstal er derfor ikke direkte sammenlignelige over perioden.

Samlet set er kommunernes serviceudgifter (uden korrektion for opgaveændringer i medfør af DUT mv.) steget med ca. 3 mia. kr. fra 2007 til 2015 svarende til et fald på ca. 1.000 kr. pr. indbygger.

Udviklingen skal ses i sammenhæng med, at der i perioden har været en stigning i det samlede befolkningstal på ca. 200.000 indbyggere, som bl.a. dækker over en stigning i antallet af 65-74-årige og et faldende børnetal.

Det bemærkes i den sammenhæng, at en ændring i befolkningstallet ikke nødvendigvis giver anledning til en tilsvarende ændring i udgifterne. Det kan bl.a. skyldes, at udgifterne forbundet med en ekstra indbygger i en kommune kan adskille sig fra de gennemsnitlige udgifter pr. indbygger, herunder som følge af det konkrete udgiftsbehov. Eksempelvis er udgiftsbehovet for de ”yngre ældre” mellem 65-74 år, som har drevet en væsentlig del af befolkningstilvæksten, generelt lavere end udgiftsbehovet for ældre over 75 år.



Hertil kommer, at udgiftsudviklingen i de enkelte kommuner skal ses i lyset af løbende modernisering og bedre ressourceanvendelse gennem eksempelvis digitalisering, bedre indkøb og effektiv drift mv.

Udviklingen i serviceudgifter pr. indbygger er således ikke nødvendigvis en god indikator for udviklingen i serviceniveauet.

Det bemærkes i relation til ovenstående, at befolkningsudviklingen i perioden ikke er ensartet for henholdsvis kommunerne i og udenfor hovedstadsområdet. Eksempelvis er antallet af 17-64-årige i hovedstadsområdet steget i perioden, mens der har været et mindre fald i antallet af 17-64-årige i kommunerne uden for hovedstadsområdet under ét. Samtidig er stigningen i antallet af ældre større i kommunerne uden for hovedstadsområdet sammenlignet med kommunerne i hovedstadsområdet.

Tabel 1

Udviklingen i de kommunale serviceudgifter (uden korrektion for opgaveændringer i medfør af DUT mv.), 2007 til 2015

2015-pl	Mia. kr.	Pr. indb i kr.	Pr. indb. i pct.
Hele landet	3,2	-1.004	-2,4
Kommuner i hovedstadsud- viklingen	1,8	-2.341	-5,2
Øvrige kommuner	1,4	-370	-0,9

Kilde: Danmarks Statistik, samt egne beregninger.

Note: Opgørelsen er ikke korrigeret i medfør af DUT mv. Serviceudgifterne er afgrænset som nettodriftsudgifter eksklusive udgifter til det brugerfinansierede område, overførsler, udgifter til forsikrede ledige, indtægter fra den centrale refusionsordning, ældreboliger samt aktivitetsbestemt medfinansiering af sundhedsområdet.

Med venlig hilsen
Karen Ellemann