



JUSTITSMINISTERIET

Civilafdelingen

Dato: 7. april 2016
Dok.: 1873871

UDKAST TIL TALE

**til brug for besvarelsen af spørgsmål K og L
fra Folketingets Social- og Indenrigsudvalg den 14.
april 2016**

Samrådsspørgsmål K:

"Hvad er ministerens holdning til de nuværende forældelsesfrister og erstatningsgrænser mod kommunen i sager, der drejer sig om overgreb på anbragte børn taget i betragtning af, at overgrebene sker, mens børnene er små og dermed har svært ved at klage og gøre opmærksom på svigt, og mener ministeren at forældelsesfristerne og erstatningsgrænserne er rimelige i denne sammenhæng? Spørgsmålet skal ses i sammenhæng med dokumentarudsendelsen:

"Anbragt i helvede", vist på TV2 den 2. februar 2016."

[Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF)]

Samrådsspørgsmål L:

"Mener ministeren, at forældelsesfristen bør gælde i sager, hvor tilsynet ikke har levet op til sin forpligtelse til at sikre, at børn ikke anbringes, hvor der sker overgreb, og hvor kommunen ikke har reageret på underretninger? Spørgsmålet skal ses i sammenhæng med dokumentarudsendelsen:

"Anbragt i helvede", vist på TV2 den 2. februar 2016."

[Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karin Nødgaard (DF)]

[Det er aftalt med Social- og Indenrigsministeriet, at social- og indenrigsministeren også deltager i samrådet, og at hun efter justitsministerens besvarelse af samrådsspørgsmålene kort vil oplyse, at hun deltager i samrådet for at svare på spørgsmål, som hører under hendes ressort.]

[Indledning]

Tak for invitationen til at komme her i udvalget i dag og redegøre for et emne, som har været genstand for debat både i offentligheden og i Folketinget.

Det er forfærdeligt, når børn bliver udsat for misbrug eller omsorgssvigt – uanset om det er forældrene,

eventuelle plejeforældre eller det offentlige, der har svigtet dem.

Regeringen har fokus på sager om overgreb mod børn. Vi har bl.a. allerede hævet straffene for overgreb mod børn med 1 år, og vi har udvidet videoafhøringsordningen, så børn behandles så skånsomt som muligt i retssystemet.

Som jeg har tilkendegivet over for Folketinget tidligere, har jeg ikke nærmere kendskab til den konkrete sag, som har affødt spørgsmålene, og jeg kan ikke kommentere en verserende retssag.

[Besvarelse af spørgsmål K og L]

Spørgsmålene har 2 spor. Det ene drejer sig om forældelse af erstatningskrav mod offentlige myndigheder i sager om omsorgssvigt, og det andet om udmålingen af erstatning i sådanne sager.

[Forældelse]

Formålet med regler om forældelse er at tilskynde til, at fordringer afvikles eller bringes på det rene inden for rimelig tid. Derudover søger reglerne også at undgå tvister om meget gamle mellemværender, som kan være

præget af bevistvivil. Det er som udgangspunkt fornuftige formål.

Jeg er dog enig i, at der kan være særlige forhold, der gør sig gældende i forhold til forældelse i sager mellem børn, der har været udsat for omsorgssvigt, og offentlige myndigheder.

Det er vigtigt, at vi finder den rigtige balance mellem hensynet til at afslutte økonomiske tvister og hensynet til omsorgssvigtede børn.

Derfor har jeg bedt mine embedsmænd se nærmere på forældelsesspørgsmålet og bl.a. drøfte det med relevante organisationer. Mine embedsmænd har holdt møde med Børns Vilkår og Børnerådet og er bl.a. på den baggrund kommet frem til, at de særlige forhold, som gør sig gældende i sager om omsorgssvigtede eller misbrugte børns erstatningskrav mod offentlige myndigheder, taler for at fastsætte særlige regler om forældelse i disse sager.

Jeg vil derfor i den kommende folketingssamling fremsætte et forslag til ændring af forældelsesloven, som for det første vil indebære, at forældelsesfristen i sager om omsorgssvigtede eller misbrugte børns

erstatningskrav mod offentlige myndigheder tidligst begynder at løbe fra den dag, hvor personen fylder 21 år.

For det andet vil forslaget indebære, at der i de tilfælde, hvor en tiltalt i en straffesag findes skyldig i omsorgssvigt eller misbrug af et barn, vil løbe en ny frist på 1 år efter afgørelsen af straffesagen, hvor ofret kan rejse et erstatningskrav mod en offentlig myndighed.

Hermed sikres det, at den omsorgssvigtede eller misbrugte person har mulighed for at rejse et civilretligt erstatningskrav mod en offentlig myndighed også efter udløbet af den almindelige forældelsesfrist for erstatningskravet. Muligheden for at rejse det civilretlige erstatningskrav vil således følge den strafferetlige forældelsesfrist.

Jeg vil sørge for, at et notat om spørgsmålet snarest sendes til Folketinget.

[*Erstatning*]

Danske domstole har – mig bekendt – ikke taget stilling til spørgsmålet om en myndigheds erstatningspligt som følge af manglende tilsyn eller lignende i sager om

omsorgssvigt eller overgreb. Jeg er heller ikke bekendt med niveauet for eventuelle erstatninger eller godtgørelser i sådanne sager.

Jeg har tidligere tilkendegivet, at jeg vil indkalde interessenter fra domstolene, advokatstanden, anklagemyndigheden, Erstatningsnævnet og offerorganisationer til en møderække med henblik på at drøfte det generelle niveau for og erfaringerne med tort- og krænkelsesgodtgørelse i sager mellem gerningsmand og offer.

Mine embedsmænd har afholdt et møde med interessenterne herom, og jeg forventer endnu et møde inden sommerferien. Når dette arbejde er afsluttet, vil jeg orientere Folketinget om udfaldet heraf.