


Skatteministeriet

Klik og vælg dato
J.nr. 15-3006067

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 31 af 16. oktober 2015 (alm. del).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 16. oktober 2015 fra Investeringsfundsbranchen (IFB) vedrørende foretræde om fri eksport og import af investeringsfonde, jf. SAU alm. del – bilag 14.

Svar

IFB har den 16. oktober 2015 henvendt sig til Folketingets Skatteudvalg, i forbindelse med at de har ønsket foretræde for udvalget.

Baggrunden for IFB's ønske om foretræde er, at Skatteministeriet vil offentliggøre en analyse af skattereglerne for danske og udenlandske investeringsforeninger og deres investorer. IFB anfører, at branchen i dag ikke kan udnytte det store eksportpotentiale, der knytter sig til, at danske investeringsfonde giver nogle af de højeste afkast i Europa, hvorved Danmark ifølge IFB går glip af investeringer, der kan skabe vækst og beskæftigelse. IFB vurderer, at en forenkling af skattereglerne vil medføre øget eksport af danske investeringsfonde og kapitalforvaltningsydelse, der over en periode på fem år forventes at skabe et betydeligt antal højproduktive arbejdspladser. IFB mener derfor, at skattereglerne bør ændres, så danske investeringsfonde kan sælge deres produkter i udlandet, og så udenlandske investeringsfonde tilsvarende kan sælge deres produkter til danske forbrugere. IFB mener endeligt, at der kan etableres værnsregler, der imødekommer Skatteministeriets bekymringer om, at enkelte regler kan udnyttes af andre aktører.

IFB foreslår konkret fem ændringer:

1. Udenlandske investorer skal fremover ikke betale udbytteskat på udbytter fra danske investeringsfonde.
2. Forskellige investorers behov skal fremover kunne dækkes af den samme investeringsfond via andelsklasser.
3. Ændring så branchen kan skabe arbejdspladser ved at administrere europæiske investeringsfonde fra Danmark. Konkret så investeringsfonde ikke får ledelsens sæde i Danmark og derved bliver skattepligtige i Danmark.
4. Investorer i en værdipapirfond skal fremover kunne beskattes på samme måde som i en investeringsforening. Konkret så en værdipapirfond får samme mulighed for at vælge beskatningsform som en investeringsforening, hvor der er mulighed for at vælge mellem transparent eller ikke-transparent beskatning.
5. Udenlandske fonde skal fremover have nemmere ved at konkurrere om danske investorer. Konkret foreslår IFB en forenkling af opgørelsen af den såkaldte minimumsindkomst, som danner grundlag for beskatningen af investor. IFB har tidligere her foreslået, at realiserede avancer udgår af opgørelsen.

Ifølge IFB vil de fire første ændringer kunne gennemføres provenuneutralt. Forslag nr. 5 vil fastholde beskatningen af danske investorer, men forenklingen kan dog ifølge IFB føre til en senere beskatning, selvom provenuet bliver fastholdt på langt sigt.

Hertil bemærkes:

Skatteministeriet har den 6. november 2015 offentliggjort en omfattende analyse af beskatningen af investeringsinstitutter og deres investorer. Analysen blev samme dag sendt til Skatteudvalget til orientering.

Indledningsvis kan jeg oplyse, at jeg selvfølgelig er åben for at se på, om vi kan skrue skattereglerne mere hensigtsmæssigt sammen. Jeg er derfor glad for, at der nu foreligger en grundig analyse af området, så diskussioner om eventuelle tiltag kan foretages på et oplyst grundlag. Analysen giver et robust grundlag at gå videre med i den fortsatte dialog med branchen.

I forhold til den af branchen fremsatte kritik indeholder Skatteministeriets analyse følgende overordnede konklusioner:

Analysen konkluderer overordnet, at styrkede rammevilkår for opsparing, formueforvaltning og investering i Danmark ikke bør søges opnået gennem selektive ændringer af skattereglerne for specifikke anbringelsesformer, herunder investeringsinstitutter. Analysens hovedanbefaling er således, at hvis det ønskes at styrke rammevilkårene for danskeres investeringer i aktier og obligationer, bør det ikke ske ved at favorisere specifikke anbringelsesformer. Derimod bør det ske "ad fordøren", dvs. ved generelt at nedsætte beskatningen af personers aktie- og kapitalindkomst.

Analysen konkluderer desuden, at beskatningen af investeringsinstitutterne især hviler på to centrale principper.

For det første tilstræbes neutralitet. Det vil bl.a. sige, at en dansker, der investerer i en aktie eller obligation, bør beskattes på samme måde, uanset om aktien eller obligationen er købt direkte eller via et investeringsinstitut.

For det andet er det et bærende princip, at Danmark beskatter udbytter, der føres ud af landet. Dette skyldes bl.a. hensynet til at begrænse mulighederne for skatteplanlægning med henblik på at undgå dansk beskatning af investeringer i Danmark.

På basis af analysens konklusioner kommenteres i det følgende de fem konkrete forslag fra IFB:

Ad 1:

I forhold til udbyttebeskatningen af udenlandske investorer konkluderer analysen, at dansk udbyttebeskatning ikke vurderes at reducere investeringerne i Danmark i nævneværdigt omfang. En lempelse af udbyttebeskatningen bevirker i mange tilfælde, at Dan-

mark blot afgiver beskatningsretten til investors hjemland. Det er således kun investorer, der er skattefri efter særlige regler eller hjemmehørende i lavskattelande, der vil opnå en skattemæssig fordel. Herudover vil en lempelse af udbyttebeskatningen for udlændinge kunne gøre det lettere at undgå dansk beskatning i andre sammenhænge. Lempelsen vil derfor kunne medføre et væsentligt provenutab uden at tiltrække væsentligt flere investeringer.

Skatteministeriet er således ikke enig med IFB i, at en ændring kan gennemføres provenuneutralt, ligesom Skatteministeriet tager forbehold for, at den i analysen angivne provenuvurdering er behæftet med stor usikkerhed, da der er en betydelig risiko for, at andre brancher vil benytte investeringsfonde til at reducere beskatningen af udbytter fra investeringer i Danmark. Dermed risikerer provenutabet at blive betydeligt større. Samtidig har Skatteministeriet heller ikke kunne pege på et tilstrækkeligt effektivt værn, der sikrer, at modellen kun omfatter investeringer i investeringsfonde.

I forhold til effekten på beskæftigelsen konkluderer analysen, at hvis institutterne kan øge deres omsætning og ”volumen” ved at tiltrække flere investorer, danskere såvel som udlændinge, kan beskæftigelsen i branchen øges. Den samlede beskæftigelse er imidlertid bestemt af det samlede arbejdsudbud og arbejdsmarkedets rammevilkår. Det indebærer, at øget beskæftigelse – herunder af højtuddannet arbejdskraft – inden for investeringsforvaltning på lang sigt må påregnes at blive modsvaret af tilsvarende lavere beskæftigelse i andre brancher. Disse ændringer i branchesammensætning vil som udgangspunkt have negative samfundsøkonomiske konsekvenser, hvis de er foranlediget af særlige skattefordele til investeringsinstitutter, med mindre der er særlige, positive samfundsøkonomiske eksternaliteter ved den aktivitet, som branchen udfører. Der er imidlertid ikke umiddelbart belæg for, at der findes eksterne effekter, som kan begrunde selektive ændringer i beskatningen med henblik på at gøre Danmark til et kapitalgennemstrømningsland.

Ad 2:

IFB har ønsket, at muligheden for at etablere andelsklasser i de såkaldte minimumsbeskattede investeringsinstitutter udvides. Analysen konkluderer, at en udvidet adgang til oprettelse af andelsklasser vil give skattemæssige problemer med at opgøre den minimumsindkomst, som den enkelte investor skal beskattes af.

Skal der være en udvidet adgang til oprettelse af andelsklasser i investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, vil dette i givet fald skulle kombineres med en ændring af andelsklassernes skattemæssige status, således at disse i skattemæssig henseende behandles som selvstændige skattemæssige enheder, på samme måde som afdelingerne i investeringsinstitutterne er det i dag. Dette vil dog skabe forskel mellem andelsklassens selskabsretlige og skatteretlige status og vil næppe kunne håndteres. Hertil kommer, at en sådan ændring heller ikke vil imødekomme branchens ønsker om fleksibilitet.

Analysen viser dog, at der er fuld adgang til at oprette andelsklasser i de såkaldte investeringselskaber, som bl.a. er velegnede til udenlandske investorer.

Ad 3 og 4:

Forslag 3 og 4 relaterer sig til de såkaldte værdipapirfonde. Værdipapirfonde udgør en enkel ramme for investeringsforvaltning, da værdipapirfonde ikke skal have en bestyrelse eller en generalforsamling. Værdipapirfonde oprettes og administreres udelukkende af et investeringsforvaltningsselskab.

For det første ønsker IFB, at værdipapirfonde ikke får ledelsens sæde i Danmark og derved ikke bliver skattepligtige i Danmark. Dette skal gælde, uanset om værdipapirfonden ledes fra Danmark af et dansk investeringsforvaltningsselskab.

Hvis forslag nr. 3 gennemføres, vil investeringsinstitutter fremover kunne etableres som værdipapirfonde, som administreres fra Danmark. Hvis disse værdipapirfonde ikke undergives dansk beskatning, vil udlodning af udbytte til udenlandske investorer ikke kunne beskattes i Danmark. Analysen konkluderer derfor, at en undtagelse fra skattepligt til Danmark reelt vil svare til at ophæve udbyttebeskatningen af udenlandske investorer i investeringsinstitutterne, *jf. IFB's forslag nr. 1*. Der kan derfor henvises til kommentaren ovenfor under forslag nr. 1.

For det andet ønsker IFB, at værdipapirfonde bør have mulighed for at vælge mellem transparent eller ikke-transparent beskatning.

Det fremgår af analysen, at investeringsinstitutter i foreningsform reelt har denne mulighed. Dette skyldes dog, at foreninger med meget få medlemmer som udgangspunkt ikke anerkendes som selvstændige skattesubjekter. Der er dog i de gældende regler skabt mulighed for, at fåmandsforeninger kan omfattes af de almindelige regler for investeringsinstitutter og dermed opnå en ikke-transparent beskatning.

Værdipapirfonde er derimod at sammenligne med almindelige selskaber, der ikke kan være transparente – heller ikke selvom der kun er en aktionær/deltager. Analysen konkluderer i den forbindelse, at regler, der giver mulighed for, at selskaber kan vælge mellem transparent eller ikke transparent beskatning, i nogle sammenhænge kan bruges til at etablere grænseoverskridende strukturer, hvor det skattemæssigt udnyttes, at selskabet ikke kvalificeres ens i to lande. Via et sådant mismatch kan skabes mulighed for, at der kan opnås skattemæssige fordele. Internationalt arbejder Danmark for at undgå sådanne mismatchproblemer, og Danmark har indført en række værnsregler for at forhindre udnyttelse af mismatch.

Ad 5:

Mht. en forenkling af opgørelsen af den såkaldte minimumsindkomst, konkluderer analysen overordnet, at der ikke er grundlag for at ændre indkomstopgørelsen for de minimumsbeskattede investeringsinstitutter. Forenklinger risikerer at udfordre princippet om, at reglerne for investeringsinstitutterne bør være neutrale i forhold til direkte investeringer.

I relation til IFB's konkrete forslag om, at avancer udgår af minimumsindkomsten, fremgår det af analysen, at en sådan ændring netop vil bryde med princippet om neutralitet. Ændringen vil medføre, at danske investorer, der investerer i aktier via investeringsinstitutter, vil være stillet bedre, end hvis de investerede i aktierne direkte. Forslaget vil dermed gøre investeringsinstitutter markant gunstigere end en direkte investering og vil derfor forvride investeringsbeslutningen. Ændringen vil samtidig medføre, at investor bliver mere tilbøjelig til at holde sit investeringsbevis længere end tidligere, da skatten derved udskydes længst muligt. Dette er uhensigtsmæssigt, da investor får et skattemæssigt incitament til at fastholde mindre konkurrencedygtige investeringsbeviser. Dette indebærer samtidig et adfærdsbetinget mindreprovenu af betydeligt omfang.

Det antages i analysen, at en ændring som beskrevet vil medføre, at de minimumsbeskattede institutter fremover vil tiltrække halvdelen af personers direkte investeringer i aktier og en fjerdedel af deres investeringer i aktier via investeringsselskaber. Skatteministeriet er således ikke enig i, at proventet på længere sigt vil blive fastholdt, og forslaget skønnes i analysen at medføre et årligt mindreprovenu på ca. 215 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd.

Det er desuden tvivlsomt, om forslaget vil gøre, at flere udenlandske investeringsinstitutter vil ønske at komme ind på det danske marked, da det er usikkert, om der er tale om en reel forenkling.

Reglerne for opgørelsen af minimumsindkomsten blev forenklet for få år siden. Det er analysens konklusion, at hvis danske investorer efterspørger produktet, er der intet i de gældende skatteregler, der forhindrer, at udenlandske investeringsinstitutter opgør en minimumsindkomst og etablerer sig på det danske marked. Det kan desuden konstateres, at flere udenlandske kapitalforvaltere mv. har etableret minimumsbeskattede investeringsinstitutter i Danmark fx i tilknytning til danske filialer af udenlandske banker. Der kan således være andre mere betydende årsager til problemstillingen end de danske skatteregler.