



21. april 2016

[KUN DET TALTE ORD GÆLDER]

Samråd i SAU den 28. april 2016 – Spørgsmål Å-Ø stillet efter ønske fra Jesper Petersen (S) og Peter Hummelgaard Thomsen (S).

[Skatteministeren indleder med at besvare spørgsmålet og erhvervs- og vækstministeren supplerer ift. forslaget om land-for-land rapportering til offentligheden]

Ad spørgsmål Ø:

Ministeren bedes redegøre for de danske bankers rolle i forbindelse med de oplysninger, der er fremkommet via de såkaldte "Panamapapers", hvoraf det fremgår, at danske banker aktivt har hjulpet deres kunder med at oprette og vedligeholde selskaber i skattely.

- Jeg vil starte med at besvare spørgsmål Ø og så slutte af med Spørgsmål Å.
- Mediedækningen giver et billede af, at nogle banker har medvirket til eller i hvert fald har vendt det blinde øje til, at deres kunder måske har overtrådt skattelovgivningen.
- Der skal ikke herske tvivl om, at jeg finder det uacceptabelt, hvis danske banker aktivt har bistået virksomheder og personer med skatteunddragelse ved at placere deres økonomiske midler i skattely i Panama eller andre steder.

- De problemer sagen umiddelbart rejser har skattemæssig karakter, og det er derfor primært en sag for skatteministeren, som han har redegjort for.
- Men det betyder ikke, at jeg ikke også er optaget af problemsstillingen.
- Bankerne er imidlertid også efter den finansielle regulering forpligtet til ikke at medvirke til skatteunddragelse.
- Det er således i strid med reglerne om god skik, hvis banken bistår med rådgivning, der er i strid med skattelovgivningen.
- Endvidere kan bankers involvering i sådanne sager udgøre en operationel risiko for virksomhederne, da der er øget risiko for tab og dårlig omdømme.
- Og endelig gælder, at selv om bankerne eventuelt ikke selv har bistået kunderne at unddrage skat, så er bankerne efter hvidvaskregulering forpligtet til at indberette til statsadvokaten for økonomisk kriminalitet, hvis bankerne har en mistanke om, at kunderne foretager skatteunddragelse.
- Finanstilsynet er derfor gået ind i sagen, for at afklare om den finansielle regulering er overtrådt.

[Finanstilsynets undersøgelse]

- Finanstilsynet er ved at undersøge i hvilket omfang bankerne har kendskab til udenlandske selskabskonstruktioner etableret

med henblik på at undgå skattebetaling, og hvorvidt etableringen heraf kan være foranlediget af banken.

- Pressedækningen af Panama-papers har naturligt nok drejet sig om, hvilke banker der har været i kontakt med advokatfirmaet Mossack Fonseca.
- Finanstilsynet har valgt en bredere tilgang til spørgsmålet om bankernes involvering i skatteunddragelse for at afdække om, der udover den aktuelle sag med Mossack Fonseca, måtte være andre tilsvarende skattelykonstruktioner i Panama eller andre steder.
- Derfor har Finanstilsynet bedt en række danske banker om at redegøre ikke blot for deres kontakt til det pågældende advokatkontor, men generelt for bankernes samarbejde med andre sådanne rådgivere.
- I redegørelsen skal bankerne oplyse om deres handlinger 10 år tilbage. Dermed får vi klarhed over, om nogle banker tidligere på den ene eller anden måde har været involveret i denne form for skattesvindel.

[Finanstilsynets og SKATs samarbejde]

- Derudover vil jeg understrege, som skatteministeren også oplyste, at Finanstilsynet og SKAT arbejder tæt sammen i denne sag for at sikre, at sagen bliver belyst bedst muligt og at SKAT kan foretage sin kontrol af konkrete sager om skatteunddragelse.

[Finanstilsynets kontakt til udenlandske myndigheder]

- Denne sag involverer ikke kun Danmark, men, som udvalget er bekendt med, mange lande.
- For at sikre at vi fra dansk side løbende har et aktuelt billede af, hvordan sagen håndteres i de andre nordiske lande, drøfter Finanstilsynet sagen med det norske og svenske finanstilsyn, der også er gået aktivt ind i sagen.
- Derudover har Finanstilsynet kontaktet den europæiske banktilsynsmyndighed, EBA, hvor alle EU's finanstilsyn er repræsenteret. Vi har fra dansk side bedt om, at sagen bliver drøftet blandt de europæiske tilsynschefer.

[Lovgivningen på området]

- Når sådan en sag opstår, som den vi er vidne til, er der mange af os politikere der spørger sig selv, om vi har den rigtige lovgivning på plads. Der kan også være en diskussion af om, hvorvidt Finanstilsynet skal have flere instrumenter eller ressourcer.
- Jeg tror ikke nødvendigvis, med den viden jeg har nu, at mere lovgivning på området vil være en løsningen.
- Vi har i dag allerede flere regelsæt på mit og skatteministerens område, der sigter på at forhindre skatteunddragelse.

- Det følger bl.a. allerede i dag af skattereglerne, at bankerne er forpligtede til at indberette en række oplysninger om kunders midler til skattemyndigheder.
- Derudover er bankerne forpligtede til efter hvidvaskloven at indberette til Statsadvokaten for Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), hvis de har mistanke om hvidvask af penge fra kriminelle aktiviteter eller skatteunddragelse.
- Derudover kan jeg oplyse, at jeg senere i 2016 – næste folketingssamling - fremsætter et nyt lovforslaget, som bygger på 4. hvidvaskdirektiv, der styrker fokus på bekæmpelsen af skatteunddragelse.
- Med den nye hvidvasklov bliver det klarere for bankerne, hvori deres forpligtelse består i forhold til at undersøge kundernes oplysninger og deres indberetningspligt til SØIK.
- Det er helt afgørende for, at vi i Danmark kan få efterforsket hvidvask-sager, og bankerne har derfor et stort ansvar i forhold til at give de oplysninger videre til myndighederne, de skal.

[Bankernes ansvar]

- Så er der nogen, der af gode grunde interesserer sig for bankernes overordnede moralske ansvar i denne sammenhæng. Dette havde jeg også lejlighed til at diskutere med en af de til-

stedværende udvalgsmedlemmer i går, og derfor vil jeg også gerne sige, at selv om det måtte vise sig, at der ikke er foregået noget egentligt ulovligt i denne sag, vil jeg opfordre bankerne til at overveje deres rolle og om det ikke er i bankernes egen interesse at være på sikker afstand af den type aktiviteter, som ser ud til at have fundet sted.

- Jeg tror det har indflydelse på tilliden til og respekten for sektoren, at bankerne ikke udfordrer lovgivningens grænser på dette område.
- Jeg forventer, at bankerne er sig dette ansvar bevidst, og at de er parate til at yde deres del for at sikre, at skatteunddragelse ikke forekommer.

[Videre proces]

- I forhold til den videre proces vil jeg i første omgang afvente resultatet af Finanstilsynets undersøgelse.
- Sagens alvor taget i betragtning forventer jeg mig nogle grundige svar fra bankerne, som giver et uddybet overblik over, hvori danske bankers rolle mere præcist består, hvis der er en særlig rolle i den forbindelse.
- På baggrund af de oplysninger, Finanstilsynet får fra bankerne, vil Finanstilsynet vurdere, om der er tilsynsmæssige aspekter i sagen.

- Finanstilsynet forventer, at kunne offentliggøre undersøgelsen i sagen på baggrund af bankernes oplysninger inden sommerferien.
- Når vi får resultatet af undersøgelsen, vil Finanstilsynet og jeg overveje hvilke videre skridt, der er nødvendige, at tage i den forbindelse.
- Og det vil jeg gerne holde udvalget tæt orienteret om, det tror jeg alle vil være interesseret i.
- Det bringer mig videre til besvarelsen af spørgsmål Å.

Ad spørgsmål Å:

Ministrene bedes redegøre for regeringens internationale ambitioner i forhold til at bekæmpe skattely, herunder hvorledes regeringen agter at støtte op om de tiltag i regi af henholdsvis EU og OECD bliver så ambitiøse som muligt, eksempelvis indførelsen af land-for-land rapporter for store selskaber.

- Regeringen er imod skattely og skatteunddragelse, og det skal bekæmpes. Jeg er derfor som udgangspunkt positiv over for Kommissionens forslag.
- Forslaget lægger op til at store multinationale selskaber skal være forpligtet til at offentliggøre oplysninger, land-for-land, om aktiviteter og skattebetalinger inden for EU, samt i tredjelande, der betegnes som skattely. For øvrige lande uden for EU skal oplysningerne gives på et aggregeret niveau. Derudover gælder offentlighedskravet også datterselskaber og filialer beliggende i EU, der har et moderselskab uden for EU.

- Land-for-land rapportering til offentligheden kan være med til at skabe opmærksomhed om virksomhedernes placering af overskud og betaling af skat. Det er positivt med gennemsigtighed, og kan have en disciplinerende effekt. Det taler for en indførelse af denne type af regler.
- Der er dog også elementer, der taler imod – eller i hvert fald kræver at man viser en stor politisk opmærksomhed på, hvilke redskaber vi bruger. Fx bør vi nøje overveje effekten af at kræve, at virksomhederne skal offentliggøre forretningskritiske oplysninger. Det kan svække konkurrenceevnen i forhold til virksomheder i tredjelande uden samme krav. Det kan betyde tab af jobs.
- Vi skal også overveje, hvilke byrder der vil ligge i, at en filial af en multinational virksomhed i Danmark skal samle disse oplysninger og stille dem op på en lettilgængelig måde. Særligt kan man stille spørgsmålstejn ved, hvordan vi kan håndhæve, at dattervirksomheder og filialer får de oplysninger de skal bruge af modervirksomheden. Det kan især være vanskeligt, hvis modervirksomheden ligger uden for EU. Og det er grundlæggende dårlig lovgivning at lave regler, man ikke kan håndhæve.
- Og lad mig sige, at hvis man har et moderselskab i Kina med et datterselskab i Danmark. Så er det ikke sikkert, at moder-

selskabet vil imødekomme den anmodning man får, og så er det datterselskabets ledelse, der skal stå til ansvar for regler, som de ikke har mulighed for at efterleve.

- Ligesom den tidligere regering mener jeg dog samlet set, at hensynet til at sikre åbenhed om virksomhedernes skattebetalinger vejer tungt. Det fremgik også af den aftale om skattely, der blev indgået i december 2014, at der skulle arbejdes for at indføre land-for-land rapportering for store, børsnoterede virksomheder.
- Jeg har sendt både forslaget og konsekvensanalysen i høring hos interessenterne, og vi vil bl.a. på baggrund af deres svar arbejde aktivt i forhandlingerne i EU. Jeg vil arbejde for at vi finder en model, der både er effektiv og til mindst mulig gene for virksomhederne, der måtte blive omfattet.
- Hermed slutter min besvarelse.