



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. januar 2016
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Kristian Gyde Poulsen
Sagsnr.: 2015-0030-3987
Dok.: 1821887

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 93 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 93 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for sagen om Retten i Lyngbys videregivelse af følsomme oplysninger om milliardsvindlen mod Skat og for, hvordan man vil sikre, at den type fejl ikke sker i fremtiden, jf. artikel ”Pind: Uklædeligt at bringe oplysninger”, Børsen den 26. november 2015?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen har i forbindelse med Justitsministeriets henvendelse anmodet Retten i Lyngby om at redegøre for forløbet i den konkrete sag.

Retten i Lyngby har om sagen oplyst, at retten den 5. november 2015 modtog en anmodning fra en journalist om aktindsigt i *”retskendelser om ransagning, fængsling og øvrige afsagt i sagen om forkert udbetaling af udbytte på over 6 mia. kr.”*

I sagen havde Retten i Lyngby afsagt i alt 27 kendelser om ransagning, edition og beslaglæggelse på en række udenlandske konti. Kendelserne var afsagt for lukkede døre, og der var ved indgivelsen af aktindsigtsbegæringen kun 4 ansatte ved retten, inklusiv dommeren i sagen og retspræsidenten, der kendte til, at sagen verserede.

Aktindsigtsanmodningen blev ved modtagelsen videresendt pr. e-mail til den kontorfunktionær, som kendte til sagen, og den pågældende videresendte samme dag pr. e-mail aktindsigtsanmodningen til den dommer, som havde afsagt de 27 retskendelser. Den pågældende dommer var på daværende tidspunkt på tjenesterejse, men besvarede samme dag kontorfunktionærens e-mail med besked om, at der ikke skulle meddeles aktindsigt i kendelserne, og at sagen skulle videregives til retspræsidentens juridiske sekretær, som efter rettens procedurer normalt forestår udarbejdelse af afgørelser om aktindsigt ved Retten i Lyngby.

Retten i Lyngby oplyser i den forbindelse, at retten i sin organisation, procedurer og opgavefordeling vedrørende begæringer om aktindsigt har indrettet sig i overensstemmelse med, hvad der er sædvanligt for en byret.

Den 12. november 2015 traf Retten i Lyngby afgørelse, hvorefter der på grundlag af ansøgningen af 5. november 2015 blev meddelt aktindsigt i de 27 kendelser. Afgørelsen blev truffet af

retspræsidentens juridiske sekretær, uden at der forinden var sket høring af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), og uden at sagen forinden havde været drøftet med rettens præsident eller med den dommer, som havde afsagt kendelserne, selvom en sådan drøftelse havde været både sædvanlig og naturlig i en sag som den pågældende. Endelig havde retspræsidentens juridiske sekretær ikke orienteret SØIK om, at kendelserne var blevet udleveret til en journalist.

Først den 13. november 2015 blev rettens præsident og den dommer, som havde afsagt de 27 kendelser, bekendt med, at der var truffet afgørelse om aktindsigt. Ved rettens efterfølgende undersøgelser i sagen har retspræsidentens juridiske sekretær oplyst, at han på trods af e-mailen fra den dommer, som havde behandlet sagen, ikke havde fundet, at der var grundlag for at begrænse journalistens adgang til aktindsigt, blot fordi kendelserne var afsagt for lukkede døre. Retspræsidentens juridiske sekretær oplyste samtidig, at han ikke, da afgørelsen om aktindsigt blev truffet, havde været bekendt med sagernes helt særlige karakter, herunder med det forhold, at politiet havde meddelt pålæg til forsvarerne om tavshedspligt samt det forhold, at en række af kendelserne endnu ikke var eksekverede.

Retspræsidenten rettede den 16. november 2015, da det fulde omfang af afgørelsen om aktindsigt var afdækket, henvendelse til SØIK og orienterede om afgørelsen samt den omstændighed, at kendelserne var udleveret til en journalist i ikke anonymiseret form. Samme dag bragte Berlingske Tidende en artikel, som journalisten havde udarbejdet på grundlag af en række af de udleverede kendelser. Rettens præsident kontaktede i den forbindelse journalisten og oplyste den pågældende om indholdet af retsplejelovens § 41 f, stk. 6, som foreskriver, at kendelser af den nævnte karakter ikke må videregives af journalister eller massemediets redaktionelle medarbejdere til andre, og at kendelserne alene må anvendes til journalistisk og redaktionelt arbejde. Ved telefonsamtalen oplyste journalisten, at Berlingske Tidende ville afstå fra at referere yderligere fra kendelserne, og at avisen ikke ønskede at ødelægge efterforskningen.

Retten i Lyngby modtog efterfølgende den 17. november 2015 en henvendelse pr. e-mail fra journalisten, hvor journalisten anmodede om rettens bemærkninger til, at yderligere tre af de omhandlede kendelser ville blive omtalt i avisen. Rettens præsident svarede ved e-mail af samme dag til journalisten, at omtale af kendelserne ville være problematisk, uanset at dette ikke ville ske ved anførelse af navne på de berørte personer og selskaber, herunder da ransagning i henhold til kendelserne endnu ikke havde fundet sted. Journalisten besvarede senere samme

dag e-mailen og oplyste, at Berlingske Tidendes finansredaktør ved drøftelser med SØIK havde modtaget tilkendegivelse om, at omtale af de nævnte yderligere tre kendelser ikke ville være skadelig for efterforskningen. Avisen bragte herefter den 18., 23., 24. og 28. november 2015 en række artikler, hvori der henvises til de udleverede kendelser.

Om forløbet oplyser Retten i Lyngby endvidere, at retten normalt ikke meddeler aktindsigt i kendelser om foranstaltninger under efterforskningen i sager af den pågældende karakter uden forudgående høring af anklagemyndigheden og – efter omstændighederne – forsvarer og indgrebsadvokat.

Retten i Lyngby oplyser endvidere, at den for at forhindre gentagelser har implementeret en procedure, hvorefter afgørelse om aktindsigt vedrørende sager, som er behandlet for lukkede døre, fremover altid forudsætter, at der sker høring af den dommer, som har afsagt de berørte kendelser, i det omfang dommeren ikke selv træffer afgørelse om aktindsigtsspørgsmålet.”

Justitsministeriet kan henholde sig til Domstolsstyrelsens udtalelse.