



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 25. november 2016
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Anne Vibe Bengtsen
Sagsnr.: 2016-0030-4843
Dok.: 2134407

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 905 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. september 2016.

Søren Pind

/

Jesper Jarnit

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 905 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 30. august 2016 om Scandinavian Star redegøre for, hvorvidt Rigsadvokaten og Søfartsstyrelsen var omfattet af notatpligt eller andre forvaltningsretlige eller lignende regler i situationen, hvor Rigsadvokaturen var i telefonisk kontakt med Søfartsstyrelsen i 2014 om henvendelsen fra Flemming Thue Jensen?”

Svar:

Justitsministeriet kan oplyse, at der efter offentlighedslovens § 13, stk. 1 og 2, gælder en notatpligt i sager, hvor en myndighed skal træffe afgørelse (afgørelsessager).

Herudover gælder der en ulovbestemt forvaltningsretlig grundsætning om, at der også i andet end afgørelsessager – såkaldte ”traditionelle” administrative sager, der har en vis indgribende og væsentlig betydning for borgeren – skal gøres notat om væsentlige sagsekspeditionsskridt, såfremt de pågældende oplysninger ikke fremgår af sagens dokumenter.

Endelig følger det af god forvaltningsskik, at en myndighed – uden for tilfælde omfattet af offentlighedslovens § 13 og uden for rammerne af den ulovbestemte retsgrundsætning – bør notere visse oplysninger ned af hensyn til tillidsforholdet mellem en borger og forvaltningen. Der kan i den forbindelse henvises til Mohammed Ashan, Offentlighedsloven med kommentarer (1. udgave, 2014), side 264-265. Som eksempel herpå nævnes det pågældende sted en sag, hvor Folketingets Ombudsmand fandt, at det have været hensigtsmæssigt – og bedst stemmende med god forvaltningsskik – hvis et amt havde gjort notat om, hvilke hensyn der var inddraget i en beslutning om at afskære muligheden for at benytte bisiddere ved ugentlige behandlingssamtaler (FOB 2004, s. 644). Det anføres i øvrigt på det pågældende sted, at der – bl.a. i lyset af den lovfæstede notatpligt efter § 13 samt den ulovbestemte retsgrundsætning om notatpligt – synes at være et begrænset rum for at ”kræve” og forvente, at myndigheder tager notat efter princippet om god forvaltningsskik.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endvidere indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Søfartsstyrelsen rettede i begyndelsen af august 2014, efter at det var kommet frem, at norsk politi havde genoptaget efterforskningen af sagen om Scandinavian Star, telefonisk henvend-

delse til Justitsministeriet om den genoptagne efterforskning. I forlængelse heraf kontaktede Rigsadvokaten telefonisk Søfartsstyrelsen, som oplyste, at nogle medarbejdere i Søfartsstyrelsen var interesserede i at bistå med opklaringen af sagen, hvis der var behov for det. Rigsadvokaten modtog efter telefonsamtalen en e-mail fra Søfartsstyrelsen, hvor styrelsen oplyste, at man i lyset af telefonsamtalen ville kontakte de medarbejdere, herunder tidligere medarbejdere, der havde haft kontakt med skibet i forbindelse med branden, og orientere dem om, at Rigsadvokaten ville kontakte Søfartsstyrelsen, hvis der blev behov for deres bistand.

I august 2014, hvor telefonsamtalen mellem Rigsadvokaten og Søfartsstyrelsen fandt sted, skulle Rigsadvokaten således ikke træffe en afgørelse i Scandinavian Star-sagen. Allerede af denne grund bestod der ikke en pligt til efter offentlighedslovens § 13 at tage notat af den telefoniske samtale mellem Rigsadvokaten og Søfartsstyrelsen.

Det er endvidere Rigsadvokatens opfattelse, at der henset til den telefoniske henvendelses overordnede karakter sammenholdt med, at henvendelsen umiddelbart efter blev fulgt op af en e-mail fra Søfartsstyrelsen, hvoraf det fremgik, at Søfartsstyrelsen ville kontakte medarbejderne og orientere dem om, at Rigsadvokaten ville kontakte Søfartsstyrelsen, hvis der blev behov for deres bistand, heller ikke var grundlag for at tage notat af telefonsamtalen efter den ulovbestemte forvaltningsretlige grundsætning. Det overordnede indhold af telefonsamtalen fremgik således af den omhandlede e-mail. Af samme grund var der efter Rigsadvokatens opfattelse heller ikke grundlag for at tage notat af telefonsamtalen efter god forvaltningsskik.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelser af 29. april 2016 af spørgsmål nr. 487 (Alm. del) og af 24. juni 2016 af spørgsmål nr. 672 og 673 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.