



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. september 2016
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Sara Stensgård
Sagsnr.: 2016-0030-4806
Dok.: 2064559

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 873 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. september 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Andreas Langsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 873 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af REU alm. del – svar på spørgsmål 647 oplyse, om det er korrekt forstået, at det kun er et udredningsforløb og en eventuel erhvervsafklaring, der udestår, for at den nævnte sag kan afsluttes, og vil ministeren redegøre for årsagen til at udredningsforløbet og erhvervsafklaringen endnu ikke er gennemført og oplyse hvad Erstatningsnævnet har gjort for at få sagen afklaret hurtigere?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet, der har oplyst følgende:

”I den konkrete sag udestår den endelige fastsættelse af erhvervsevnetabsprocenten og méngraden. Denne fastsættelse forudsætter som tidligere oplyst i besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 647 (Alm. del), at ansøgerens helbredsmæssige og erhvervmæssige situation er afklaret i en sådan grad, at det er muligt at skønne over de fulde og endelige varige følger af straffelovsovertrædelsen.

Som anført i bidraget til brug for besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 872 (Alm. del), har Erstatningsnævnet på ny forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Hvorvidt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på det nu foreliggende grundlag vil være i stand til at udtale sig om ansøgerens *endelige* méngrad og erhvervsevnetab, er Erstatningsnævnet ikke bekendt med på nuværende tidspunkt.

For så vidt angår udredningsforløbet/erhvervsafklaringen kan det – som også oplyst i bidraget vedrørende Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 872 (Alm. del) – oplyses, at det foregår i kommunalt regi. Hvorfor forløbene endnu ikke er afsluttet, er Erstatningsnævnet ikke bekendt med.

Det bemærkes i den forbindelse, at udredningen/afklaringen ikke sker efter anmodning fra nævnet, og at nævnet derfor ikke har indflydelse herpå eller i øvrigt har beføjelser over for kommunen.

Det bemærkes videre, at dansk rets almindelige erstatningsretlige regler i medfør af offererstatningslovens § 6 a også finder anvendelse ved afgørelser om erstatning efter offererstatningsloven. Efter disse regler gælder blandt andet, at det påhviler skadelidte at godtgøre, at betingelserne for at pålægge skadevolderen [staten] et erstatningsansvar er opfyldt, herunder at godtgøre at der er lidt et tab. Det betyder, at det i forbindelse med ansøg-

ning om erstatning hos Erstatningsnævnet, er ansøgeren (og ikke Erstatningsnævnet), der skal dokumentere et fremsat krav.”