



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. september 2016
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Sara Stensgård
Sagsnr.: 2016-0030-4805
Dok.: 2064529

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 872 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. september 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Andreas Langsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 872 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af REU alm. del – svar på spørgsmål 647 redegøre for, hvilken myndighed der er ansvarlig for at foretage det udredningsforløb og den erhvervsafklaring, der efterspørges i den nævnte sag, herunder oplyse forskellen mellem udredningsforløb og erhvervsafklaring og oplyse den forventede varighed at disse?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet, der har oplyst følgende:

”Erstatningsnævnet modtog den 12-12-2014 en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring), hvormed erhvervsevnetabet i den konkrete sag blev vurderet midlertidigt til 35 %. Som baggrund for, at der alene var tale om en midlertidig fastsættelse, henviste Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring) til, at der på daværende tidspunkt ikke havde været en reel færdig erhvervsafklaring af ansøgeren i den konkrete sag (under henvisning til nogle nærmere angivne forhold), hvorfor det var behæftet med usikkerhed, i hvilket omfang ansøgeren ville blive tilknyttet arbejdsmarkedet på et senere tidspunkt. I brev af 02-02-2015 til ansøgerens repræsentant uddybede Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring) begrundelsen og henviste til, at ansøgeren ud fra sagens oplysninger skulle igennem et udredningsforløb, der formentligt også ville indebære en yderligere erhvervsafklaring.

Det udredningsforløb, som Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring) henviser til, og som formentligt også vil indebære en yderligere erhvervsafklaring, sker i kommunalt regi. Hvad der konkret ligger i et sådant forløb, kan Erstatningsnævnet ikke oplyse om, ligesom nævnet ikke kan oplyse om varigheden heraf.

Det afgørende i relation til sagens videre forløb hos Erstatningsnævnet er imidlertid heller ikke et nærmere defineret ”udredningsforløb” eller ”erhvervsafklaring”. Det afgørende er, at der er sådanne nye oplysninger i sagen, at Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring vil være i stand til at komme ansøgerens endelige, varige erhvervsevnetab nærmere.

Det er således også baggrunden for, at Erstatningsnævnet på baggrund af en henvendelse af 06-06-2016 med bilag fra ansøgerens repræsentant den 04-08-2016 på ny forelagde sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring, uanset at det indsendte hverken

fremstod som resultatet af et udredningsforløb eller en erhvervsafklaring. Nævnet har da også forud herfor vejledt ansøgeren mere generelt om muligheden for genforelæggelse af sagen. Således skrev nævnet f.eks. følgende i brev af 29-03-2016 til ansøgeren:

”Når der er en yderligere erhvervsmæssig afklaring af Dem i forhold til Deres situation på tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens brev til Deres [repræsentant] (den 02-02-2015), bedes De – som også anført i nævnets brev af 22-02-2016 – indsende dokumentation herfor. Dokumentationen kan f.eks. bestå af opdaterede kommunale akter. Nævnet vil herefter tage stilling til, om sagen skal genforelægges for Arbejdsskadestyrelsen. Det bemærkes, at nævnet ikke ved Deres [repræsentants] e-mail af 22-02-2016 har modtaget en sådan dokumentation.”

Såfremt der ønskes nærmere oplysninger om ansøgerens forløb i kommunalt regi, henvises til ansøgerens hjemkommune, som Erstatningsnævnet i givet fald vil kunne oplyse Justitsministeriet om.”