



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. september 2016
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Andreas Højmark Andersen
Sagsnr.: 2016-0030-4782
Dok.: 2060686

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 842 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. august 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod Poulsen (DF).

Søren Pind

/

Lene Steen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 842 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvilke begrundelser der var for at det beredne politi, mens det eksisterede, ikke blev direkte brugt under mere skarpe situationer, såsom demonstrationer, fodboldkampe, topmøder o.l.?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Københavns Politi, der har oplyst, at politiheste i den tidligere ordning ikke blev anvendt direkte ved demonstrationer og lignende. Der findes enkelte tilfælde, hvor politihestene blev anvendt til at føre personer i en bestemt retning, men dette var ikke generel praksis. Anvendelse af heste til taktiske løsninger som afspærring og føring blev generelt vurderet at være mindre fleksibelt og mobilt, ligesom det blev vurderet at medføre en større risiko for konfrontation end for eksempel anvendelse af et køretøj.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at politiindsatser knyttet til for eksempel demonstrationer, fodboldkampe og topmøder i Danmark løses af polititjenestemænd, der er uddannet og trænet i det mobiltaktiske indsatskoncept. En af intentionerne bag dette koncept er politiets mulighed for at kunne anholde og strafforfølge enkelte uromagere i demonstrationer eller folkesamlinger ved brug af mobile enheder.

Indsatskonceptet baserer sig således på en fleksibel og mobil politistyrke, som tager udgangspunkt i dialog og suppleres af mindre, mobile og fleksible enheder, der hurtigt kan identificere, anholde og fjerne enkelte uromagere og anstiftere til uro i større forsamlinger.

En mere konfrontatorisk tilgang, herunder anvendelse af politiheste til at skille menneskemængder ad, er ikke i overensstemmelse med det danske mobiltaktiske indsatskoncept, der i øvrigt vurderes som både effektivt og skånsomt.

Københavns Politi har afslutningsvis oplyst, at politikredsen på den baggrund i vidt omfang har vurderet, at anvendelsen af politiheste til skarpe indsatser ikke var den operativt mest effektive løsning.”