



JUSTITS MINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 22. december 2015  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Vita Horneman  
Sagsnr.: 2015-0030-3694  
Dok.: 1700676

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 82 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. august 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Søren Pind

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 82 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 22. maj 2015 fra foreningen RUSK vedrørende anvendelsen af visitationszoner, jf. REU alm. del - bilag 322.”

### Svar:

1. Foreningen RUSK har i den omtalte henvendelse til Folketingets Retsudvalg beskrevet en række forhold vedrørende Københavns Politis anvendelse af visitationszoner. I henvendelsen rejser foreningen bl.a. kritik af politikredsens håndtering af to konkrete visitationer, herunder grundlaget for gennemførelsen af visitationerne, samt af politikredsens praksis i forhold til registrering af visitationer i politiets elektroniske sagsbehandlings-system. Det anføres bl.a. i henvendelsen, at de to konkrete visitationer ikke fremgår af de visitationslister, som foreningen som led i en aktindsigt har modtaget fra Københavns Politi, og at yderligere 30 visitationer er registreret som foretaget efter reglerne om visitationszoner i politiloven, uanset at de reelt var gennemført med hjemmel i retsplejeloven.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Københavns Politi, der indledningsvist har oplyst, at politikredsen anvender visitationszoner i forbindelse med målrettede indsatser i områder, hvor den aktuelle udvikling i våbenrelateret kriminalitet kan berettiggel indgrebet. Visitationszonerne anvendes dels som et middel til at begrænse omfanget af ulovlig våbenbesiddelse i det pågældende område, dels som middel til at imødegå kriminalitet, herunder bandeopgør, hvor våben anvendes, og derigennem øge den generelle tryghed i befolkningen såvel i det konkrete område som generelt i politikredsen.

Der har siden politilovens regler om visitationszoner ikrafttræden jævnlgt været etableret visitationszoner forskellige steder i politikredsen. Visitationszonernes geografiske udstrækning har i den sammenhæng været varierende fra at omfatte meget begrænsede områder til – især i de tidligere år – store dele af byen.

For så vidt angår Københavns Politis registrering af foretagne visitationer i visitationszonerne har politikredsen oplyst, at der ikke i Politiets Sagsstyringsystem (POLSAS) findes særskilte journaliseringskoder for registrering af visitationer, der finder

sted med hjemmel i politilovens § 6, således at disse visitationer kan udskilles fra visitationer, der finder sted i medfør af retsplejeloven. Der henvises i den forbindelse til Rigspolitiets samtidige bidrag til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 84 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende Københavns Politis registreringspraksis i forbindelse med visitationer.

Københavns Politi har samtidig oplyst, at de søgninger, som politikredsen på baggrund af foreningen RUSK's anmodninger umiddelbart har kunnet foretage, har vist, at politikredsen har foretaget et betydeligt antal visitationer med hjemmel i politilovens § 6. Søgningerne har været behæftet med betydelig usikkerhed, idet flere visitationer ofte vil være registreret på samme journalnummer, og idet man som nævnt ikke umiddelbart i POLSAS kan udskille visitationer, der finder sted med hjemmel i politilovens § 6, fra visitationer, der finder sted i medfør af retsplejeloven.

Foreningen RUSK har i den sammenhæng påvist 4 sager (journalnumre), der omhandler i alt 9 visitationer, hvor politiet ifølge registreringerne/politirapporten har oplyst, at de visiterede befandt sig i en visitationszone, selv om de pågældende befandt sig uden for den på tidspunktet gældende visitationszone.

Københavns Politi har beklaget de fejlagtige visitationer, hvoraf den ene dog omhandler en sikkerhedsvisitation, der ikke skete i medfør af politilovens regler om visitationszoner, men i medfør af retsplejeloven.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at politikredsen på baggrund af den beskrevne usikkerhed i søgningerne samt de konstaterede fejl har besluttet at iværksætte en undersøgelse af 100 tilfældigt udvalgte sager fra den liste, som RUSK har modtaget, med henblik på at kontrollere i hvilket omfang, der måtte være sket fejlagtige visitationer, og/eller om journalisering af visitationer har været mangelfuld. Københavns Politi vil over for Rigspolitiet redegøre for resultatet af stikprøveundersøgelsen, når den er gennemført.”

**3.** Det fremgår i øvrigt af henvendelsen fra RUSK, at foreningen har anmodet Københavns Politi om aktindsigt i en række oplysninger om foretagne visitationer i politikredsen, men at foreningen har fået delvist afslag herpå.

Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at sådanne afgørelser om aktindsigt vil kunne påklages til Rigspolitiet, ligesom der er mulighed for at klage til Folketingets Ombudsmand. Folketingets Ombudsmand vil i

forbindelse med en sådan klage tillige kunne tage stilling til eventuelle andre spørgsmål af forvaltningsretlig karakter, herunder om notatpligt. Der er derimod ikke adgang til at påklage afgørelser om aktindsigt truffet af Rigspolitiet som klageinstans til Justitsministeriet, jf. retsplejelovens § 109, stk. 3.

Der henvises i øvrigt til de samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 84, 86, 89, 98 og 99 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.