

# **SAMFUNDSTJENESTE**

## **En udvidet effektevaluering**

**CHRISTIAN KLEMENT OG ANNE-JULIE BOESEN PEDERSEN**

**JUSTITSMINISTERIETS FORSKNINGSKONTOR**

**MAJ 2014**

ISBN: 978-87-92760-72-2

## RESUMÉ

Det er undersøgt, hvorvidt det er af betydning for risikoen for ny kriminalitet, at personer idømmes en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste frem for en ubetinget fængselsstraf. Undersøgelsen omfatter personer, som i alle tilfælde er vurderet egnede til samfundstjeneste. Det er personer, som kriminalforsorgen er blevet anmodet om at udfærdige en egnethedsvurdering for i perioden juli 2005 til april 2006. I analyserne indgår 1.610 personer, hvoraf 1.021 er idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, og 589 er idømt en ubetinget dom.

Via egnethedsvurderingerne og oplysninger om tidligere kriminalitet fra Danmarks Statistik er det muligt at få en betydelig mængde baggrundsoplysninger om de undersøgte personer, således at der i analyserne kan tages højde for de eventuelle forskelle, der er mellem de undersøgte grupper med hensyn til en lang række risikofaktorer, og således, at de fundne resultater må antages at være ganske solide og med stor sikkerhed kan relateres til, at de sammenlignede sanktioner i forskelligt omfang påvirker recidivrisikoen.

I undersøgelsen måles ny kriminalitet både som recidiv overhovedet (alle fældende strafferetlige afgørelser), som recidiv til en betinget eller ubetinget frihedsstraf og som recidiv til en ubetinget frihedsstraf. Recidivet måles i en observationsperiode på både et, to og tre år.

Analyserne vedrørende effekten af sanktionerne viser, at risikoen for at recidivere er signifikant lavere blandt personer, der er idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste sammenlignet med dem, der er idømt en ubetinget frihedsstraf for alle de undersøgte recidivkriterier og for alle tre observationsperioder. Det vil sige, at personer, der er fundet egnede til samfundstjeneste, og som idømmes en sådan sanktion frem for en ubetinget straf, i ringere grad begår ny kriminalitet, der fører til en fældende strafferetlige afgørelse, i ringere grad begår kriminalitet, der fører til en betinget eller ubetinget frihedsstraf, og i ringere grad begår så alvorlig kriminalitet, at de får en ubetinget straf, end tilfældet ville have været, hvis de i stedet havde fået en ubetinget dom.

Konkret mindskes risikoen for overhovedet at recidivere med omkring 15 pct., når der idømmes samfundstjeneste i stedet for en ubetinget frihedsstraf. Risikoen for ny kriminalitet, som fører til en frihedsstraf, mindskes med omkring 25 pct., mens risikoen for at begå ny kriminalitet, der er så alvorlig, at det fører til en ny fængselsstraf, mindskes med 30 pct. i løbet af det første år efter dommen og med 39 pct. i perioden op til tre år efter dommen.

Der er således tale om en betydelig reduceret recidivrisiko for især den alvorligere kriminalitet, og at den reducerede recidivrisiko ikke alene viser sig kort tid efter straffen, men også længe efter.

Dette resultat gør sig gældende for de lovovertrædere, som kriminalforsorgen vurderer egnet til samfundstjeneste, dog undtaget færdselslovsovertrædere, som det ikke har været teknisk muligt at gennemføre analyserne for.

## 1. INDLEDNING

Denne undersøgelse skal ses i forlængelse af en effektevaluering fra 2011 af, om lovovertrædere, der er vurderet egnet til samfundstjeneste, har en forskellig recidivrisiko afhængigt af, om de reelt er blevet idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, eller om de i stedet er blevet idømt en ubetinget fængselsstraf.<sup>1</sup> Den tidligere effektevaluering viste en tendens til et lavere recidiv blandt personer idømt samfundstjeneste, men forskellen var ikke statistisk signifikant for gruppen samlet set.<sup>2</sup> Tilsvarende resultater er fundet i anden dansk forskning.<sup>3</sup>

I og med flere undersøgelser har peget i samme retning og påvist en tydelig tendens til mindsket recidiv efter samfundstjeneste sammenlignet med en ubetinget dom, kan det tyde på, at der reelt kan være en kriminalpræventiv effekt af samfundstjeneste, men at datagrundlaget har været for spinkelt til at kunne påvise det.

Det er det, der danner baggrund for denne undersøgelse. Det datamateriale, der ligger til grund for effektevalueringen fra 2011, er suppleret og udvidet til næsten det dobbelte med henblik på at belyse, om det på denne baggrund vil være muligt at påvise en præventiv effekt af samfundstjeneste i forhold til en ubetinget dom.

Da undersøgelsen er baseret på domme, der ligger en del år tilbage, giver denne undersøgelse samtidig mulighed for at undersøge en eventuel langtidseffekt af samfundstjeneste.

Under henvisning til den allerede eksisterende forskning på området skal der i denne rapport alene fokuseres på resultaterne af den nye analyse.<sup>4</sup>

## 2. DESIGN, DATA OG METODE

Designet, datakilden og metoder, som er benyttet i denne undersøgelse, svarer til den tidligere evaluering, som der henvises til med henblik på uddybning af disse forhold.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Christian Klement: *Samfundstjeneste – en effektevaluering*. Justitsministeriets Forskningskontor, 2011. [www.jm.dk](http://www.jm.dk)

<sup>2</sup> Alene for de personer, der var idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste for kriminalitet inden for varssomhedsområdet, dvs. vold, røveri, narkotika- eller seksualforbrydelser, viste analysen en signifikant lavere recidivrisiko.

<sup>3</sup> Signe Hald Andersen: *Serving Time or Serving the Community? Exploiting a Policy Reform to Assess the Causal Effects of Community Service on Income, Social Benefit Dependency and Recidivism*. Odense: The Rockwool Foundation Research Paper, 2012. Susanne Clausen: *Samfundstjeneste. Virker det?* København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2007.

<sup>4</sup> For en nærmere beskrivelse af betingede domme med vilkår om samfundstjeneste, udviklingen i brugen af disse, forløbet fra anmodning om egnethedsvurdering til afviklingen af samfundstjeneste henvises til: Susanne Clausen: *Samfundstjeneste. Virker det?* København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2007. Trine Møller Lagoni og Britta Kyvsgaard: *Forløbsundersøgelse af samfundstjeneste*. Justitsministeriets Forskningskontor, 2008. [www.jm.dk](http://www.jm.dk). Se også årlige rapporter om brugen af samfundstjeneste: [www.jm.dk](http://www.jm.dk) /Forskning.

<sup>5</sup> Klement 2011, op.cit.

Undersøgelsen fra 2011 er baseret på oplysninger om de personer, som kriminalforsorgen i perioden juli 2005 til november 2005 blev anmodet om at udarbejde en egnethedsvurdering for. Udvidelsen af undersøgelsesmateriale består i, at der nu også er inkluderet oplysninger om dem, som der i de efterfølgende 5 måneder – december 2005 til april 2006 – er anmodet om egnethedsvurdering for.

Fra egnethedsvurderinger er der indhentet en række oplysninger om helbred, misbrug, uddannelse, beskæftigelse m.v., jf. tabel 2, mens der fra Danmarks Statistiks kriminalitetsregistre er indhentet oplysninger om kriminalitet og domme i perioden 1980 til 2012.

Når der i det følgende refereres til *eksperimentalgruppe*, vedrører det de personer, som er idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, mens betegnelsen *kontrolgruppe* omfatter dem, der også er fundet egnede til samfundstjeneste, men som er idømt en ubetinget dom. *Indekstidspunktet*, *indekskriminalitet* og *indeksdommen* angår henholdsvis starttidspunktet for observationsperioden samt den lovovertrædelse og den dom, der ligger til grund for inklusion i undersøgelsen. Indekstidspunktet er forskelligt for eksperimentalgruppen og kontrolgruppen. For eksperimentalgruppen er indekstidspunktet datoen for dommen til den betingede dom med vilkår om samfundstjeneste, hvor det for kontrolgruppen er datoen for løsladelse efter endt afsoning af den ubetingede dom. Til denne forskel vil kunne indvendes, at personerne – mens de er underkastet kravet om samfundstjeneste – er under en vis overvågning og dermed i højere grad end dem i kontrolgruppen forhindret i at begå kriminalitet i observationsperioden. Den inkapaciteringseffekt, der ligger heri, må dog antages at være overordentlig ringe, og også for at kunne inkludere den del af de samfundstjenestedømte, der begår ny kriminalitet allerede under afviklingen af dommen, er det fundet mest korrekt at starte observationsperioden for eksperimentalgruppen ved domstidspunktet.

Eksperimental- og kontrolgruppens recidiv sammenlignes i observationsperioder, der er på henholdsvis ét, to og tre år (efter indekstidspunktet). Tilbagefald til ny kriminalitet måles dels ved det generelle recidiv, som omfatter alle fældende strafferetlige afgørelser (bøder, tiltalefrafald og frihedsstraffe) i observationsperioden, dels ved recidiv, der fører til en frihedsstraf (betingede og ubetingede domme), og endelig ved recidiv, der fører til en ubetinget frihedsstraf.

### **3. BESKRIVELSE AF POPULATIONEN**

Ud af de personer, der i perioden juli 2005 til april 2006 vurderes egnede til samfundstjeneste, idømmes 1.324 en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og 626 en ubetinget dom. Det er dog ikke muligt at inkludere alle disse 1.950 personer i de endelige analyser.

Som det ses af tabel 1, afgår en del af personerne ved døden inden udgangen af observationsperioden, hvorfor de ekskluderes fra analyserne. Desuden frasorteres de personer, hvis indekskriminalitet angår færdselsloven. Det skyldes, at meget få af disse idømmes ubetinget fængsel, hvorfor det ikke

er muligt at skabe en tilstrækkelig stor kontrolgruppe til en selvstændig analyse vedrørende færdselslovsovertrædere.<sup>6</sup> Endvidere ekskluderes enkelte personer, som er idømt ubetinget fængsel, men hvor det ikke har været muligt at identificere fængselsstraffens længde.

*Tabel 1. Årsag til eksklusion fra datamaterialet fordelt efter eksperimental- og kontrolgruppe.*

	<b>Eksperimentalgruppe</b>	<b>Kontrolgruppe</b>	<b>N</b>
Død inden udgangen af 2012	2 %	2 %	44
Dømt for en færdselslovsovertrædelse	22 %	2 %	297
Længden på fængselsstraffen ikke identificeret	0 %	2 %	10

De endelige analyser er dermed baseret på 1.610 personer, hvoraf 1.021 er idømt en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og 589 er idømt en ubetinget dom.

En præmis for at kunne måle en kriminalpræventiv effekt af samfundstjeneste er, at eksperimental- og kontrolgruppen er sammenlignelige med hensyn til forhold, der er af betydning for recidivrisikoen. Oplysninger om uddannelse, beskæftigelse, familieforhold, boligforhold, alvorlige problemer med helbredet, psykiske problemer, alkohol- og stofmisbrug samt motivation for at afvikle vilkåret om samfundstjeneste indgår i kriminalforsorgens egnethedsvurdering, jf. tabel 2. Alle disse forhold inkluderes i en analyse af sammenlignelighed, idet det er forhold, der kan have betydning for recidivrisikoen.<sup>7</sup>

Der er endvidere inkluderet oplysninger om, hvorvidt personen har været emigreret efter det 15. år, men inden indekskriminaliteten, idet det betyder, at det for emigrationsperioden ikke er muligt at indhente oplysninger om tidligere kriminalitet.

Som det fremgår af tabel 2 til 5 er der på visse områder tydelige forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen. Dette gælder blandt andet kønsfordeling, andel med alkoholmisbrug, beskæftigelse, permanent bolig og emigration, jf. tabel 2.

---

<sup>6</sup> Effekten af samfundstjeneste for færdselslovsovertrædere kan ikke uden videre vurderes sammen med de øvrige lovovertrædere, da færdselslovsovertrædere har en betydelig ringere recidivrisiko.

<sup>7</sup> Personer, der erklæres egnede til samfundstjeneste, vurderes typisk til ikke at have alvorlige problemer på disse områder, hvilken er grunden til, at andelen med sådanne problemer er noget lavere, end man ellers kunne forvente blandt en population af straffede.

Tabel 2. Personlige og sociale karakteristika fordelt efter eksperimental- og kontrolgruppe.

		Eksperimental- gruppe	Kontrol- gruppe
Køn***	Kvinde	13 %	5 %
	Mand	87 %	95 %
Helbredsproblemer	Ja	0 %	0 %
Psykiske problemer	Ja	2 %	2 %
Alkoholmisbrug*	Ja	7 %	10 %
Stofmisbrug	Ja	8 %	8 %
Motiveret for samfundstj.	Ja	100 %	100 %
Uddannelse	Grundskole el. kortere	62 %	62 %
	Erhvervsfaglig udd.	29 %	29 %
	Gymnasial el. videregående udd.	9 %	9 %
Beskæftigelse***	I beskæftigelse	51 %	51 %
	Ledig	17 %	28 %
	Studerende eller lignende	26 %	15 %
	Uden for arbejdsmarkedet	6 %	7 %
Familietype	Enlig uden børn	40 %	47 %
	Enlig med børn	4 %	3 %
	Par uden børn	16 %	14 %
	Par med børn	14 %	14 %
	Hjemmeboende	26 %	22 %
Ægteskabelig status	Gift/reg. partnerskab	14 %	12 %
	Ugift	76 %	79 %
	Skilt el. enke/enkemand	10 %	9 %
Permanent bolig**	Ja	94 %	91 %
Emigreret efter det 15. år*	Ja	13 %	17 %

\* Indikerer en signifikant forskel mellem eksperimental- og kontrolgruppen med en p-værdi fra under 0,05 til 0,01.

\*\* Indikerer en signifikant forskel med en p-værdi fra under 0,01 til 0,001.

\*\*\* Indikerer en signifikant forskel med en p-værdi på under 0,001.

Af tabel 3 fremgår det, hvilken afdeling af kriminalforsorg i frihed der har gennemført egnetheds-vurderingen af den dømte. Der viser sig at være signifikant forskel på, i hvilket omfang den dømte person idømmes en betinget dom om samfundstjeneste eller en ubetinget dom i forhold til, hvilken afdeling der har gennemført egnethedsvurderingen. Der er særligt forskel mellem størrelsen af eks-perimental- og kontrolgruppen i Københavnsafdelingen. Da dette kan afspejle forskelle i kriterierne for vurdering af egnethed og/eller forskelle i domstolenes straffastsættelse, vil dette forhold indgå i den endelige analyse.

Tabel 3. Afdeling for egnethedsvurdering fordelt efter eksperimental- og kontrolgruppe.

Afdeling	Eksperimentalgruppe	Kontrolgruppe
København	21 %	29 %
Midt- og Vestjylland	12 %	10 %
Midt- og Vestsjælland	2 %	4 %
Nordjylland	9 %	9 %
Nordsjælland	6 %	7 %
Syd- og Sønderjylland	12 %	8 %
Sydøstjylland	6 %	8 %
Østjylland	7 %	5 %
Århus Syd	2 %	1 %
Bornholm	2 %	1 %
Fyn	8 %	6 %
Sydsjælland og Lolland-Falster	7 %	7 %
Københavns vestegn	5 %	6 %

Mellem eksperimental- og kontrolgruppen er fordelingen på afdelinger signifikant forskellig ( $p < 0,001$ ).

Typen af indeksskriminaliteten fremgår af tabel 4. Da der i sanktionsvalget indgår overvejelser om lovbruddets alvorlighed, herunder om kriminaliteten angår varsomhedsområdet, vedrører kontrolgruppens indeksskriminalitet hyppigere alvorligere kriminalitet og kriminalitet, der henhører under varsomhedsområdet. Der er signifikant forskel på, hvor stor en andel af eksperimental- og kontrolgruppen der er dømt for en sædelighedsforbrydelse, for anden personfarlig kriminalitet og for en formueforbrydelse

Tabel 4. Indeksskriminalitetens art fordelt efter eksperimental- og kontrolgruppe.

	Eksperimentalgruppe	Kontrolgruppe
Seksualforbrydelser***	1 %	3 %
Vold***	46 %	60 %
Anden personfarlig kriminalitet***	2 %	7 %
Formueforbrydelser***	38 %	14 %
Narkotikaforbrydelser	8 %	10 %
Øvrig kriminalitet	5 %	5 %

\*\*\* Indikerer en signifikant forskel med en p-værdi på under 0,001.

Af tabel 5 fremgår en række faktorer, der belyser alder og tidligere kriminalitet for de to grupper. Aldersmæssigt ligner eksperimental- og kontrolgruppen hinanden, og eneste aldersmæssige forskel mellem de to grupper er, at kontrolgruppens kriminelle debut sker lidt før eksperimentalgruppens. Dette er forventeligt, da det er indikation for omfanget af tidligere kriminalitet, og da oplysninger om tidligere kriminalitet indgår i overvejelserne om sanktionstypen.

Dette ses da også tydeligt af de øvrige parametre, der indgår i tabellen. Kontrolgruppen er således noget mere kriminelt belastet end eksperimentalgruppen, både når der ses på omfanget af tidligere

kriminelle forhold, omfanget af tidligere strafferetlige afgørelser, omfanget af tidligere frihedsstraffe og omfanget af tidligere ubetingede domme. Det er alt sammen forhold, der kan have en betydning for, at retten vælger at idømme en ubetinget dom, selv om vedkommende er fundet egnet til samfundstjeneste. Det ses desuden, at længden af de betingede indeksdomme er kortere end længden af de ubetingede indeksdomme.

*Tabel 5. Alder og tidligere kriminalitet, angivet som gennemsnit, fordelt efter eksperimental- og kontrolgruppe.*

	<b>Eksperimentalgruppe</b>	<b>Kontrolgruppe</b>
Fødselsår	1976	1976
Alder ved kriminel debut**	21,8	20,7
Alder på tidspunktet for indekstriminaliteten	28,7	29,0
Alder ved observationsperiodens start	29,2	29,7
Indeksdommens længde i uger***	11,9	22,9
Tidligere antal kriminelle forhold***	11,0	16,1
Tidligere antal fældende afgørelse***	4,8	7,2
Tidligere antal frihedsstraffe***	2,0	2,7
Tidligere antal ubetingede frihedsstraffe***	0,6	2,0
Antal forhold vedr. ligesartet kriminalitet inden for de seneste fem år	2,9	3,3

\*\* Indikerer en signifikant forskel med en p-værdi fra under 0,01 til 0,001.

\*\*\* Indikerer en signifikant forskel med en p-værdi på under 0,001.

De i tabel 2 til 5 beskrevne forskelle understreger nødvendigheden af, at der statistisk kontrolleres for disse forhold i regressionsanalyserne. Herved sikres, at en eventuel forskel i recidivrisikoen mellem eksperimental- og kontrolgruppen alene skyldes, at de to grupper er idømt forskellige sanktioner.

*Tabel 6. Andel med ny kriminalitet i forhold til observationsperiodens længde og recidivkriterium for eksperimental- og kontrolgruppe.*

	<b>Eksperimental- gruppe</b>	<b>Kontrolgruppe</b>
Ny kriminalitet efter ét år***	27 %	37 %
Ny kriminalitet efter to år***	41 %	51 %
Ny kriminalitet efter tre år***	49 %	58 %
Ny kriminalitet efter ét år med frihedsstraf til følge***	10 %	17 %
Ny kriminalitet efter to år med frihedsstraf til følge***	17 %	24 %
Ny kriminalitet efter tre år med frihedsstraf til følge***	19 %	30 %
Ny kriminalitet efter ét år med en ubetinget dom til følge***	7 %	13 %
Ny kriminalitet efter to år med en ubetinget dom til følge***	11 %	19 %
Ny kriminalitet efter tre år med en ubetinget dom til følge***	13 %	24 %

\*\*\* Indikerer en signifikant forskel med en p-værdi på under 0,001.



Tabel 6 og 7 viser oplysninger om kriminalitet begået efter indekstidspunktet. Disse oplysninger er deskriptive og kan uden yderligere statistisk bearbejdning ikke sige noget om den kriminalpræventive effekt af en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i forhold til en ubetinget dom.

Uanset om tilbagefaldet til ny kriminalitet måles som generelt recidiv, recidiv til frihedsstraf eller recidiv til en ubetinget dom, så der er en stærk signifikant forskel mellem eksperimental- og kontrolgruppen, idet gruppen, der er idømt en dom til samfundstjeneste, recidiverer mindre end de øvrige, jf. tabel 6. Dette resultat gælder, uanset om tilbagefaldet til ny kriminalitet måles over en periode på et, to eller tre år efter indekstidspunktet.

*Tabel 7. Det gennemsnitlige antal nye strafferetlige afgørelser for recidivister i forhold til observationsperiodens længde og recidivkriterium for eksperimental- og kontrolgruppe*

	Eksperimentalgruppe		Kontrolgruppe	
	Gennemsnit	N	Gennemsnit	N
Antal strafferetlige afgørelser efter ét år	2,6	279	3,0	217
Antal frihedsstraffe efter ét år	1,2	106	1,2	99
Antal ubetingede domme efter ét år	1,2	74	1,2	77
Antal strafferetlige afgørelser efter to år*	3,2	423	4,2	303
Antal frihedsstraffe efter to år	1,3	169	1,2	144
Antal ubetingede domme efter to år	1,3	114	1,3	114
Antal strafferetlige afgørelser efter tre år*	3,9	501	5,1	342
Antal frihedsstraffe efter tre år	1,5	199	1,4	174
Antal ubetingede domme efter tre år	1,5	132	1,4	140

\* Indikerer en signifikant forskel mellem eksperimental- og kontrolgruppen med en p-værdi fra under 0,05 til 0,01.

I tabel 7 er der vist det gennemsnitlige antal nye afgørelser, som recidivisterne idømmes i løbet af de forskellige observationsperioder. Opgørelsen viser, at enkelte af målingerne viser signifikant færre nye afgørelser blandt de samfundstjenestedømte end blandt dem, der er dømt til en ubetinget straf, men at der langt fra er tale om en generel tendens.

#### 4. ANALYSE

Tabel 8 viser resultaterne af ni regressionsmodeller. I modellerne opgøres tilbagefald til ny kriminalitet som generelt recidiv (fældende strafferetlige afgørelser), recidiv til frihedsstraf og recidiv til en ubetinget frihedsstraf målt henholdsvis et, to og tre år efter indekstidspunktet. De fuldstændige oplysninger om sammenhængen mellem regressionsmodellernes kontrolvariable og recidivkriminalitet fremgår af tabellerne i bilag 1 til 9. Det skal understreges, at modellerne indeholder et usædvanligt stort antal kontrolvariable, så at der i modellerne bliver taget højde for overordentlig mange af de

faktorer, der kan påvirke kriminalitetsrisikoen.<sup>8</sup> Det bevirker, at resultaterne må betragtes som ganske solide.

I tabellen er sammenhængen mellem recidivrisikoen for de to grupper opgjort som odds ratio (OR), og sandsynligheden for at denne sammenhæng er tilfældig, vises via signifikansniveauet (Sig.). Som det fremgår af sidstnævnte, er det – uanset hvordan eller hvornår recidivkriminaliteten opgøres – tale om en signifikant effekt.

*Tabel 8. Odds ratio, signifikansniveau, effektstørrelse (Cohen's d) for sammenhængen mellem sanktionstype og recidivkriminalitet for ni logistiske regressionsmodeller.*

Recidivkriterium/ observationsperiode	OR	Sig.	95 pct. CI OR nedre	95 pct. CI OR øvre	Cohen's d	95 pct. CI Cohen's d nedre	95 pct. CI Cohen's d øvre
<i>Generelt recidiv</i>							
1 år	0,722	0,008	0,567	0,919	-0,180	-0,313	-0,047
2 år	0,753	0,015	0,599	0,946	-0,157	-0,283	-0,031
3 år	0,785	0,041	0,622	0,990	-0,134	-0,262	-0,006
<i>Recidiv til frihedsstraf</i>							
1 år	0,623	0,005	0,449	0,866	-0,261	-0,442	-0,079
2 år	0,661	0,004	0,498	0,878	-0,229	-0,385	-0,072
3 år	0,610	0,000	0,466	0,797	-0,273	-0,422	-0,125
<i>Recidiv til ubetinget frihedsstraf</i>							
1 år	0,577	0,004	0,398	0,836	-0,304	-0,509	-0,099
2 år	0,571	0,001	0,416	0,784	-0,310	-0,485	-0,134
3 år	0,496	0,000	0,369	0,667	-0,387	-0,551	-0,224

Størrelsen af odds ratio (OR) varierer mellem 0,50 og 0,79. Dette skal relateres til, at sandsynligheden for, at en person, der er idømt en ubetinget dom, begår ny kriminalitet, er fastsat til 1. Det betyder så, at sandsynligheden for, at en person, der er idømt samfundstjeneste, begår ny kriminalitet, er mellem 0,50 og 0,79.

<sup>8</sup> Det afspejler sig også i, at en anseelig del af den samlede kriminalitet bliver forklaret i samtlige modeller. I gennemsnit er modellernes Cox & Snell R<sup>2</sup>- og Nagelkerke R<sup>2</sup>-værdier henholdsvis 0,12 og 0,19. Den laveste og højeste Cox & Snell R<sup>2</sup>- og Nagelkerke R<sup>2</sup>-værdi er henholdsvis 0,08 og 0,15 samt 0,16 og 0,22. Desuden er test af, hvorvidt der er signifikant uoverensstemmelse mellem den observerede og forventede kriminalitet alene signifikant i to ud af ni modeller. I modellerne med kriminalitet opgjort som kriminalitet med en ubetinget dom til følge er tre Hosmer og Lemeshow-test insignifikante (p-værdierne er mellem 0,19 og 0,34). I modellerne med kriminalitet opgjort som kriminalitet med fængselsstraf til følge er én Hosmer og Lemeshow-test signifikante og to er insignifikante (p-værdierne er mellem 0,04 og 0,41). Det er testen for modellen med ét år efter indekstidspunktet, der er signifikant. I modellerne med kriminalitet opgjort som fældende afgørelser generelt er ligeledes én Hosmer og Lemeshow-test signifikante og to er insignifikante (p-værdierne er mellem 0,00 og 0,25). Det er testen for modellen med to år efter indekstidspunktet, der er signifikant.

Tredje og fjerde kolonne i tabellen viser sikkerhedsintervallet for de beregnede OR-værdier. Det fremgår, at alene for det generelle recidivkriterium er den øvre grænse tæt på 1 og dermed tæt på ikke at være signifikant. Tilsvarende afspejler sig i p-værdierne i anden kolonne.

Den præventive betydning af at idømme samfundstjeneste frem for ubetinget frihedsstraf kan bedre aflæses af Cohen's d, der svarer til effektstørrelsen. Når denne er angivet til -0,180 (første række), betyder det, at sandsynligheden for, at en person, der idømmes samfundstjeneste frem for ubetinget frihedsstraf, begår kriminalitet, er mindsket med omtrent 18 pct. Tages der højde for beregningernes sikkerhedsintervaller, viser tabellen, at effektstørrelsen ligger i intervallet 5 pct. til 31 pct. reduktion, jf. de to sidste kolonner i tabellen.

Læst på denne måde viser tabel 8, at effekten af at idømme samfundstjeneste frem for ubetinget domme er svagt faldende med observationsperiodens længde, for så vidt angår tilbagefald til ny kriminalitet. Den mindskes således fra 18 til 13 pct. med stigende observationsperiode.

Når der i stedet ses på recidiv, der fører til en frihedsstraf, er effekten noget større, nemlig mellem 23 og 27 pct. Effektstørrelsen er nogenlunde uafhængig af observationsperioden længde.

Endelig viser tabellen, at effektstørrelsen er størst, når der ses på recidiv, der fører til en ubetinget frihedsstraf, og at effektstørrelsen desuden vokser med observationsperiodens længde – fra 30 pct. efter ét års observation til 39 pct. efter tre års observation. Tre år efter dommen er sandsynligheden for, at en person begår så alvorlig kriminalitet, at det fører til en ubetinget frihedsstraf, mindsket med 39 pct. som følge af, personen er idømt betinget dom med vilkår om samfundstjeneste frem for ubetinget frihedsstraf.

Der er således tale om en betydelig reduceret recidivrisiko vedrørende især den alvorligere kriminalitet, og at den reducerede recidivrisiko ikke alene viser kort tid efter straffen, men også længe efter.

Disse resultater gør sig gældende for de personer, som kriminalforsorgen vurderer egnet til samfundstjeneste, dog undtaget færdselslovsovertrædere, som det ikke har været teknisk muligt at gennemføre analyserne for.

## 5. BILAG

### 5.1. Bilag 1

*Logistisk regressionsmodel med fældende forhold generelt ét år efter indekstidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).*

	OR	Standard- fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,722	0,123	0,008	0,567	0,919
Alder ved observationsperiodens start	0,932	0,010	0,000	0,914	0,950
Tidligere antal kriminelle forhold	1,014	0,003	0,000	1,009	1,020
Indeksdømmens længde i uger	1,002	0,002	0,492	0,997	1,006
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	1,263	0,214	0,275	0,830	1,923
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	1,086	0,204	0,686	0,728	1,621
Mænd ift. kvinder	1,878	0,244	0,010	1,164	3,028
Beskæftiget	1,000	-	0,000	-	-
Ledig	1,325	0,156	0,072	0,976	1,798
Studerende el. lignende	0,704	0,166	0,035	0,508	0,975
Uden for arbejdsmarkedet	2,260	0,264	0,002	1,348	3,790
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,118	-	-
Erhvervsskole	0,741	0,148	0,043	0,554	0,991
Gymnasial udd. el. videregående	0,811	0,233	0,369	0,514	1,281
Enlig uden børn	1,000	-	0,047	-	-
Enlig med børn	2,673	0,323	0,002	1,419	5,037
Par uden børn	1,108	0,183	0,575	0,774	1,587
Par med børn	0,976	0,220	0,913	0,634	1,503
Hjemmeboende	1,023	0,162	0,887	0,745	1,406
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,152	-	-
Ugift	1,136	0,249	0,609	0,697	1,850
Skilt, enke el. enkemand	1,733	0,307	0,073	0,949	3,166
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	0,859	0,226	0,499	0,552	1,336
København	1,000	-	0,591	-	-
Øvrige Jylland	0,733	0,158	0,050	0,537	0,999
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	0,785	0,203	0,232	0,527	1,168
Nordjylland	0,849	0,223	0,463	0,549	1,313
Nordsjælland	0,922	0,254	0,749	0,561	1,516
Syd- og Sønderjylland	0,956	0,204	0,826	0,641	1,426
Fyn	0,843	0,238	0,471	0,529	1,343
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,928	0,184	0,687	0,647	1,333
Konstant	1,757	0,503	0,262	-	-

## 5.2. Bilag 2

*Logistisk regressionsmodel med fældende forhold generelt to år efter indekstidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).*

	OR	Standard- fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,753	0,117	0,015	0,599	0,946
Alder ved observationsperiodens start	0,936	0,009	0,000	0,921	0,952
Tidligere antal kriminelle forhold	1,014	0,003	0,000	1,008	1,020
Indeksdømmens længde i uger	1,000	0,002	0,954	0,995	1,004
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	1,540	0,206	0,036	1,028	2,307
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	1,331	0,205	0,164	0,890	1,991
Mænd ift. kvinder	2,052	0,211	0,001	1,357	3,103
Beskæftiget	1,000	-	0,001	-	-
Ledig	1,413	0,149	0,021	1,055	1,894
Studerende el. lignende	0,738	0,157	0,053	0,542	1,004
Uden for arbejdsmarkedet	1,648	0,252	0,048	1,006	2,702
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,006	-	-
Erhvervsskole	0,684	0,135	0,005	0,525	0,890
Gymnasial udd. el. videregående	0,645	0,207	0,035	0,430	0,969
Enlig uden børn	1,000	-	0,181	-	-
Enlig med børn	1,993	0,306	0,024	1,093	3,633
Par uden børn	0,901	0,171	0,541	0,645	1,259
Par med børn	1,110	0,198	0,596	0,754	1,635
Hjemmeboende	1,031	0,157	0,847	0,758	1,402
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,220	-	-
Ugift	0,831	0,218	0,396	0,542	1,274
Skilt, enke el. enkemand	1,218	0,269	0,464	0,719	2,062
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	0,900	0,216	0,626	0,590	1,374
København	1,000	-	0,495	-	-
Øvrige Jylland	0,810	0,147	0,152	0,607	1,081
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	0,776	0,190	0,181	0,535	1,125
Nordjylland	0,783	0,211	0,245	0,518	1,183
Nordsjælland	1,093	0,237	0,707	0,687	1,740
Syd- og Sønderjylland	0,890	0,194	0,549	0,608	1,302
Fyn	0,702	0,226	0,119	0,451	1,095
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,968	0,165	0,842	0,700	1,338
Konstant	3,832	0,451	0,003	-	-

### 5.3. Bilag 3

*Logistisk regressionsmodel med fældende forhold generelt tre år efter indekstidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).*

	OR	Standard-fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,785	0,119	0,041	0,622	0,990
Alder ved observationsperiodens start	0,937	0,008	0,000	0,922	0,953
Tidligere antal kriminelle forhold	1,022	0,004	0,000	1,014	1,029
Indeksdømmens længde i uger	0,997	0,002	0,272	0,993	1,002
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	1,361	0,211	0,144	0,900	2,057
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	1,410	0,217	0,114	0,921	2,159
Mænd ift. kvinder	2,041	0,202	0,000	1,374	3,033
Beskæftiget	1,000	-	0,003	-	-
Ledig	1,314	0,152	0,074	0,974	1,771
Studerende el. lignende	0,702	0,160	0,027	0,513	0,960
Uden for arbejdsmarkedet	1,595	0,257	0,070	0,963	2,641
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,008	-	-
Erhvervsskole	0,713	0,133	0,011	0,549	0,927
Gymnasial udd. el. videregående	0,613	0,203	0,016	0,412	0,912
Enlig uden børn	1,000	-	0,277	-	-
Enlig med børn	1,730	0,305	0,072	0,952	3,145
Par uden børn	1,039	0,169	0,821	0,745	1,449
Par med børn	1,216	0,198	0,322	0,825	1,793
Hjemmeboende	1,223	0,161	0,211	0,892	1,676
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,100	-	-
Ugift	0,899	0,216	0,620	0,589	1,371
Skilt, enke el. enkemand	1,451	0,264	0,159	0,865	2,436
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	0,952	0,221	0,825	0,618	1,468
København	1,000	-	0,149	-	-
Øvrige Jylland	0,723	0,148	0,029	0,541	0,967
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	0,753	0,190	0,136	0,519	1,094
Nordjylland	0,699	0,212	0,091	0,462	1,058
Nordsjælland	1,179	0,242	0,495	0,734	1,895
Syd- og Sønderjylland	0,953	0,197	0,808	0,647	1,403
Fyn	0,759	0,228	0,225	0,485	1,185
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,945	0,164	0,729	0,686	1,302
Konstant	4,455	0,445	0,001	-	-

## 5.4. Bilag 4

Logistisk regressionsmodel med kriminalitet med fængselsstraf som følge ét år efter indekstidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).

	OR	Standard-fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,623	0,168	0,005	0,449	0,866
Alder ved observationsperiodens start	0,927	0,015	0,000	0,901	0,954
Tidligere antal kriminelle forhold	1,020	0,003	0,000	1,014	1,026
Indeksdømmens længde i uger	0,999	0,003	0,814	0,993	1,006
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	1,562	0,266	0,093	0,928	2,631
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	1,190	0,254	0,493	0,724	1,956
Mænd ift. kvinder	1,522	0,362	0,247	0,748	3,096
Beskæftiget	1,000	-	0,001	-	-
Ledig	1,417	0,206	0,091	0,946	2,122
Studerende el. lignende	0,613	0,239	0,041	0,383	0,979
Uden for arbejdsmarkedet	2,221	0,330	0,016	1,164	4,240
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,179	-	-
Erhvervsskole	0,757	0,212	0,190	0,500	1,148
Gymnasial udd. el. videregående	0,532	0,419	0,132	0,234	1,209
Enlig uden børn	1,000	-	0,232	-	-
Enlig med børn	1,976	0,454	0,133	0,812	4,810
Par uden børn	0,947	0,257	0,832	0,572	1,567
Par med børn	0,582	0,336	0,107	0,302	1,124
Hjemmeboende	0,917	0,218	0,690	0,598	1,404
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,089	-	-
Ugift	0,700	0,358	0,319	0,347	1,412
Skilt, enke el. enkemand	1,480	0,434	0,366	0,632	3,466
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	0,897	0,293	0,712	0,505	1,595
København	1,000	-	0,128	-	-
Øvrige Jylland	0,879	0,235	0,583	0,555	1,393
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	1,009	0,289	0,974	0,573	1,777
Nordjylland	1,617	0,290	0,097	0,917	2,853
Nordsjælland	1,696	0,329	0,108	0,890	3,231
Syd- og Sønderjylland	1,569	0,274	0,100	0,917	2,685
Fyn	1,465	0,309	0,216	0,800	2,683
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,742	0,283	0,290	0,426	1,291
Konstant	0,975	0,725	0,973	-	-

## 5.5. Bilag 5

Logistisk regressionsmodel med kriminalitet med fængselsstraf som følge to år efter indekstidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).

	OR	Standard-fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,661	0,145	0,004	0,498	0,878
Alder ved observationsperiodens start	0,925	0,012	0,000	0,903	0,947
Tidligere antal kriminelle forhold	1,019	0,003	0,000	1,013	1,026
Indeksdømmens længde i uger	1,000	0,003	0,918	0,994	1,005
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	2,509	0,225	0,000	1,615	3,897
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	1,293	0,221	0,245	0,838	1,995
Mænd ift. kvinder	2,254	0,330	0,014	1,181	4,301
Beskæftiget	1,000	-	0,005	-	-
Ledig	1,574	0,179	0,011	1,108	2,236
Studerende el. lignende	0,822	0,196	0,319	0,560	1,209
Uden for arbejdsmarkedet	1,790	0,304	0,055	0,987	3,248
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,022	-	-
Erhvervsskole	0,674	0,183	0,031	0,471	0,965
Gymnasial udd. el. videregående	0,492	0,343	0,039	0,251	0,964
Enlig uden børn	1,000	-	0,133	-	-
Enlig med børn	1,847	0,409	0,133	0,829	4,115
Par uden børn	0,966	0,222	0,876	0,626	1,492
Par med børn	0,565	0,288	0,047	0,321	0,993
Hjemmeboende	0,958	0,186	0,818	0,665	1,380
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,002	-	-
Ugift	0,526	0,301	0,033	0,292	0,950
Skilt, enke el. enkemand	1,392	0,362	0,361	0,684	2,831
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	0,832	0,259	0,478	0,501	1,383
København	1,000	-	0,289	-	-
Øvrige Jylland	0,811	0,194	0,280	0,554	1,186
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	0,928	0,243	0,758	0,576	1,494
Nordjylland	1,221	0,256	0,436	0,739	2,016
Nordsjælland	1,298	0,295	0,377	0,728	2,316
Syd- og Sønderjylland	1,413	0,232	0,136	0,897	2,227
Fyn	1,135	0,273	0,642	0,665	1,936
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,800	0,232	0,336	0,508	1,260
Konstant	1,529	0,625	0,497	-	-



## 5.6. Bilag 6

*Logistisk regressionsmodel med kriminalitet med fængselsstraf som følge tre år efter indekstidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).*

	OR	Standard-fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,610	0,137	0,000	0,466	0,797
Alder ved observationsperiodens start	0,931	0,011	0,000	0,910	0,951
Tidligere antal kriminelle forhold	1,021	0,003	0,000	1,014	1,027
Indeksdømmens længde i uger	0,998	0,003	0,422	0,992	1,003
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	2,567	0,219	0,000	1,672	3,940
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	1,422	0,214	0,100	0,935	2,162
Mænd ift. kvinder	2,319	0,307	0,006	1,269	4,237
Beskæftiget	1,000	-	0,014	-	-
Ledig	1,505	0,171	0,017	1,077	2,104
Studerende el. lignende	0,873	0,185	0,462	0,607	1,254
Uden for arbejdsmarkedet	1,682	0,292	0,075	0,948	2,981
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,006	-	-
Erhvervsskole	0,659	0,171	0,015	0,471	0,921
Gymnasial udd. el. videregående	0,463	0,318	0,016	0,248	0,864
Enlig uden børn	1,000	-	0,478	-	-
Enlig med børn	1,514	0,403	0,303	0,688	3,332
Par uden børn	1,049	0,207	0,818	0,699	1,575
Par med børn	0,716	0,259	0,198	0,431	1,190
Hjemmeboende	0,920	0,178	0,638	0,649	1,303
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,034	-	-
Ugift	0,657	0,283	0,137	0,378	1,143
Skilt, enke el. enkemand	1,327	0,348	0,416	0,671	2,623
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	0,857	0,247	0,532	0,528	1,391
København	1,000	-	0,092	-	-
Øvrige Jylland	0,713	0,182	0,063	0,498	1,018
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	0,773	0,232	0,266	0,491	1,217
Nordjylland	1,083	0,243	0,744	0,673	1,743
Nordsjælland	1,039	0,284	0,894	0,595	1,813
Syd- og Sønderjylland	1,119	0,224	0,614	0,722	1,735
Fyn	1,466	0,250	0,126	0,898	2,394
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,745	0,219	0,179	0,485	1,145
Konstant	1,564	0,586	0,445	-	-

## 5.7. Bilag 7

*Logistisk regressionsmodel med kriminalitet med en ubetinget dom som følge ét år efter indekstidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).*

	OR	Standard-fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,577	0,189	0,004	0,398	0,836
Alder ved observationsperiodens start	0,919	0,017	0,000	0,889	0,951
Tidligere antal kriminelle forhold	1,018	0,003	0,000	1,012	1,024
Indeksdømmens længde i uger	0,999	0,004	0,893	0,992	1,007
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	1,333	0,314	0,359	0,721	2,467
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	0,983	0,295	0,955	0,551	1,755
Mænd ift. kvinder	3,689	0,561	0,020	1,228	11,082
Beskæftiget	1,000	-	0,002	-	-
Ledig	1,376	0,231	0,168	0,874	2,165
Studerende el. lignende	0,516	0,277	0,017	0,300	0,888
Uden for arbejdsmarkedet	2,160	0,371	0,038	1,044	4,466
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,301	-	-
Erhvervsskole	0,722	0,245	0,183	0,446	1,167
Gymnasial udd. el. videregående	0,633	0,455	0,315	0,259	1,545
Enlig uden børn	1,000	-	0,144	-	-
Enlig med børn	3,238	0,519	0,024	1,171	8,953
Par uden børn	1,293	0,285	0,367	0,739	2,263
Par med børn	0,788	0,369	0,518	0,382	1,624
Hjemmeboende	1,010	0,247	0,968	0,622	1,640
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,235	-	-
Ugift	0,669	0,394	0,306	0,309	1,446
Skilt, enke el. enkemand	1,277	0,505	0,628	0,475	3,435
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	1,150	0,317	0,660	0,618	2,138
København	1,000	-	0,572	-	-
Øvrige Jylland	0,792	0,266	0,382	0,470	1,336
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	1,036	0,314	0,910	0,560	1,919
Nordjylland	1,329	0,331	0,390	0,695	2,545
Nordsjælland	1,524	0,365	0,249	0,744	3,119
Syd- og Sønderjylland	1,305	0,312	0,393	0,708	2,402
Fyn	1,056	0,364	0,882	0,517	2,156
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,660	0,335	0,215	0,342	1,274
Konstant	0,418	0,896	0,331	-	-

## 5.8. Bilag 8

*Logistisk regressionsmodel med kriminalitet med en ubetinget dom som følge to år efter indekstidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).*

	OR	Standard-fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,571	0,161	0,001	0,416	0,784
Alder ved observationsperiodens start	0,915	0,015	0,000	0,889	0,941
Tidligere antal kriminelle forhold	1,018	0,003	0,000	1,012	1,024
Indeksdømmens længde i uger	1,002	0,003	0,463	0,996	1,008
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	2,415	0,247	0,000	1,489	3,917
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	0,961	0,250	0,874	0,588	1,570
Mænd ift. kvinder	4,455	0,497	0,003	1,681	11,801
Beskæftiget	1,000	-	0,018	-	-
Ledig	1,458	0,200	0,060	0,985	2,160
Studerende el. lignende	0,729	0,221	0,153	0,473	1,125
Uden for arbejdsmarkedet	1,601	0,346	0,174	0,812	3,157
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,035	-	-
Erhvervsskole	0,655	0,211	0,044	0,433	0,989
Gymnasial udd. el. videregående	0,451	0,418	0,057	0,199	1,024
Enlig uden børn	1,000	-	0,157	-	-
Enlig med børn	2,702	0,475	0,037	1,064	6,860
Par uden børn	1,232	0,246	0,396	0,761	1,994
Par med børn	0,759	0,317	0,385	0,408	1,413
Hjemmeboende	0,962	0,208	0,854	0,640	1,448
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,044	-	-
Ugift	0,566	0,336	0,090	0,293	1,094
Skilt, enke el. enkemand	1,240	0,430	0,617	0,534	2,880
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	0,951	0,285	0,861	0,544	1,663
København	1,000	-	0,593	-	-
Øvrige Jylland	0,796	0,219	0,297	0,518	1,222
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	0,925	0,270	0,771	0,545	1,568
Nordjylland	1,088	0,289	0,771	0,618	1,916
Nordsjælland	1,158	0,332	0,659	0,605	2,217
Syd- og Sønderjylland	1,325	0,258	0,276	0,799	2,196
Fyn	0,824	0,318	0,543	0,442	1,538
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,659	0,282	0,140	0,379	1,147
Konstant	0,760	0,775	0,723	-	-

## 5.9. Bilag 9

Logistisk regressionsmodel med kriminalitet med en ubetinget dom som følge tre år efter indeks-tidspunktet som afhængig variabel (N=1.610).

	OR	Standard- fejl	Sig.	95 pct. konfidensinterval	
				Nedre	Øvre
Samfundstjeneste ift. ubetinget fængsel	0,496	0,151	0,000	0,369	0,667
Alder ved observationsperiodens start	0,925	0,013	0,000	0,901	0,949
Tidligere antal kriminelle forhold	1,019	0,003	0,000	1,013	1,026
Indeksdømmens længde i uger	1,000	0,003	0,957	0,994	1,006
Alkoholmisbrug ift. intet alkoholmisbrug	2,447	0,235	0,000	1,543	3,882
Narkotikamisbrug ift. intet narkotikamisbrug	1,030	0,237	0,902	0,647	1,639
Mænd ift. kvinder	4,112	0,453	0,002	1,691	9,999
Beskæftiget	1,000	-	0,101	-	-
Ledig	1,290	0,191	0,182	0,888	1,874
Studerende el. lignende	0,752	0,206	0,166	0,502	1,126
Uden for arbejdsmarkedet	1,300	0,338	0,438	0,670	2,524
Grundskole el. kortere	1,000	-	0,007	-	-
Erhvervsskole	0,619	0,196	0,014	0,422	0,909
Gymnasial udd. el. videregående	0,398	0,392	0,019	0,184	0,858
Enlig uden børn	1,000	-	0,193	-	-
Enlig med børn	2,182	0,466	0,094	0,875	5,442
Par uden børn	1,353	0,227	0,183	0,867	2,110
Par med børn	0,790	0,292	0,421	0,446	1,401
Hjemmeboende	0,979	0,197	0,915	0,666	1,440
Gift el. reg. partnerskab	1,000	-	0,324	-	-
Ugift	0,658	0,316	0,186	0,355	1,223
Skilt, enke el. enkemand	0,934	0,421	0,872	0,409	2,134
Permanent bolig ift. Ikke-permanent bolig	0,801	0,280	0,429	0,463	1,388
København	1,000	-	0,544	-	-
Øvrige Jylland	0,697	0,204	0,076	0,467	1,039
Øvrige Sjælland, Lolland-Falster og Bornholm	0,781	0,256	0,334	0,473	1,289
Nordjylland	0,990	0,270	0,972	0,583	1,682
Nordsjælland	0,981	0,315	0,950	0,529	1,818
Syd- og Sønderjylland	1,095	0,246	0,711	0,676	1,775
Fyn	0,908	0,290	0,738	0,514	1,602
Emigreret efter det 15. år ift. ikke emigreret efter det 15. år	0,612	0,266	0,064	0,364	1,030
Konstant	0,881	0,719	0,860	-	-