

Ministeren

Retsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet

Retsudvalget har den 13. juni 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 706 (alm. del) efter ønske fra Søren Pape Poulsen (KF) til udlændinge-, integrations- og boligministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 706:

Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 8. juni 2016 om Gimi Levakovic redegøre for, om samspillet mellem forskellig lovgivning er korrekt forstået, således at en kriminel udlænding, som opholder sig i Danmark, og som har forældremyndigheden over sine børn, ved at tage så dårligt vare på sine børn, at de bliver anbragt uden for hjemmet, kan undgå at blive udvist af Danmark for at begå kriminalitet, som ellers ville have ført til udvisning?

Svar:

1. Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

I tilfælde, hvor der er tale om en udlænding omfattet af EU-reglerne, vil afgørelsen af, om det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise udlændingen, bero på en konkret proportionalitetsvurdering foretaget efter artikel 7 om retten til respekt for privatliv og familieliv i EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder (der efter forklaringerne til Chartret skal fortolkes på samme måde som Menneskerettighedskonventionens artikel 8) og opholdsdirektivet (2004/38/EF).

2. Højesteret henviser i sin dom af 12. maj 2016 i Levakovic-sagen til EU-Domstolens dom af 29. april 2004 i de forenede sager C-482/01 og C-493/01, Orfanopoulos, præmis 100, hvoraf det bl.a. fremgår, at de nationale myndigheder ved udvisning af en EU-borger, der er blevet dømt for en lovovertrædelse, og som udgør en aktuel trussel mod den offentlige orden, men som har haft et mangeårigt ophold i værtsmedlemsstaten, i hvert enkelt tilfælde skal vurdere, hvor den rette balance mellem de foreliggende legitime interesser er under overholdelse af de generelle fællesskabsretlige principper og navnlig under behørig hensyntagen til grundrettighederne, herunder respekten for familielivet.

7. juli 2016

Udlændingeafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 6280
Akt-id 88497

I dommen henvises endvidere til, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig har opstillet en række kriterier til brug for den proportionalitetsvurdering, der efter Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om retten til respekt for privatliv og familieliv mv. skal foretages i hvert enkelt tilfælde. I denne bedømmelse indgår bl.a., hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og til statsborgerlandet. Hvis personen har børn, indgår også et hensyn til børnene og deres velbefindende.

3. Højesteret fandt som bekendt i Levakovic-sagen, at udvisning ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Højesteret lagde ved proportionalitetsvurderingen blandt andet "vægt på tilknytningen og hensynet til hans mindreårige børn her i landet, der ikke har forbindelse til deres mor, og som må formodes at ville få væsentligt vanskeligere ved at bevare kontakten til ham efter en udvisning".

I tilfælde, hvor der som i Levakovic-sagen skal træffes afgørelse om udvisning af en udlænding, som har mindreårige børn anbragt uden for hjemmet, vil tilknytningen og hensynet til disse børn således skulle indgå som et hensyn blandt mange i den konkrete proportionalitetsvurdering.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori