



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 6. juni 2016
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Selina Rosenmeier
Sagsnr.: 2016-0035-0358
Dok.: 1964028

UDKAST TIL TALE

**til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål BS
fra Folketingets Retsudvalg den 19. maj 2016**

Samrådsspørgsmål BS:

”Vil ministeren, på baggrund af Højesterets dom i Gimi Levakovic-sagen, side 3, hvoraf det fremgår, at det taler imod udvisning, at der ikke tidligere er nedlagt påstand herom [udvisning], sikre, at anklagemyndigheden altid eller i videst muligt omfang altid nedlægger påstand om udvisning af udlændinge i tilsvarende sager, således at en tiltalt i en ny sag ikke kan bruge det som forsvar, at anklagemyndigheden ikke tidligere har krævet udvisning?”

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup
(DF).

Svar:

[Indledning]

1. Højesteret afsagde som bekendt dom om udvisningsspørgsmålet vedrørende Gimi Levakovic den 12. maj 2016.

Det er ingen hemmelighed, at det er en sag, jeg har været optaget af, og at jeg gerne havde set et andet udfald.

Hvorom alting er, har Højesteret nu afsagt dom, og det må vi respektere.

Det er almindelig praksis, at justitsministeren ikke nærmere kommenterer på domme, der er afsagt af Højesteret. Den praksis agter jeg at følge også i denne sag.

Min besvarelse i dag vil derfor begrænse sig til en generel redegørelse for anklagemyndighedens stilling til udvisningsspørgsmål i straffesager.

Det håber jeg, at udvalget vil have forståelse for.

**[Udvisningsreglerne hører under udlændinge-,
integrations- og boligministeren]**

2. Jeg vil indledningsvis for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at reglerne om udvisning hører under udlændinge-, integrations- og boligministeren, der netop har forklaret om de kommende tiltag på området.

Jeg vil altså i dag holde mig til det område, hvor jeg som justitsminister har det overordnede ansvar, nemlig spørgsmålet om anklagemyndighedens rolle i sager, hvor spørgsmål om udvisning er relevant.

[Brev til Rigsadvokaten af 7. oktober 2015]

3. Det er ingen hemmelighed, at jeg har været optaget af denne sag.

Grundlæggende har jeg den opfattelse, at udlændinge, der misbruger deres ophold her i Danmark til at begå kriminalitet, skal udvises i videst muligt omfang.

Derfor har jeg også tilbage i oktober 2015 bedt anklagemyndigheden om, at principielle sager som f.eks. Levakovic-sagen bliver ført helt til Højesteret, når det er muligt.

Det skal også ses i sammenhæng med den betydelige interesse, der er i befolkningen og hos lovgiver for, at

reglerne om udvisning strækkes så langt, som Danmarks internationale forpligtelser tillader.

Jeg finder det derfor af afgørende betydning, at sager om alvorlig eller gentagen kriminalitet, hvor anklagemyndigheden finder, at betingelserne for udvisning er opfyldt, fremmes så langt, som det er muligt, også hvor det vil indebære indbringelse for Højesteret.

Det gælder selvsagt ikke mindst i sager, hvor byretten og landsretten er nået til forskellige resultater, eller hvor der til landsrettens afgørelse er knyttet en dissens.

Jeg har med andre ord bedt Rigsadvokaten om at prioritere, at sager om alvorlig eller gentagen kriminalitet, hvor anklagemyndigheden for landsretten har nedlagt en påstand om udvisning, som ikke er imødekommet, de sager skal i videst muligt omfang søges indbragt for Højesteret.

Den udmelding står selvsagt stadig ved magt.

[Rigsadvokatens tiltag]

4. Rigsadvokaten har i forlængelse af min henvendelse anmodet statsadvokaterne om at være opmærksomme på sådanne sager og kontakte Rigsadvokaten, hvis anklagemyndigheden i en sag om alvorlig eller gentagen kriminalitet ikke i landsretten får medhold i en nedlagt påstand om udvisning.

Det skal sikre, at det i alle relevante tilfælde bliver overvejet, om der efter retsplejelovens bestemmelser er grundlag for at søge sagen indbragt for Højesteret.

Rigsadvokaten har i den forbindelse også indskærpet de gældende generelle retningslinjer, der fremgår af Rigsadvokatens meddelelse om udvisning og fremhævet, at der skal nedlægges påstand om ubetinget udvisning, hvis forholdet efter bestemmelserne i udlændingeloven kan føre til udvisning af den pågældende udlænding, og udvisning findes at være proportional.

[Afslutning]

5. Der er således allerede taget skridt til at sikre, at der altid eller i videst muligt omfang nedlægges påstand om udvisning af udlændinge i sager af samme karakter som Levakovic-sagen.

Der er med andre ord taget alle de nødvendige forholdsregler på området. Det er mit håb, at det har besvaret spørgsmålet.

Tak for ordet.